MEMORANDUM

TO: Marshall MacDuffie

FROM: Leo Szilard

DATE: June 13, 1956

1.

After the chain reaction was demonstrated on December 2nd, 1942 and it became evident that the U. S. Government wanted to take out patents on the uranium graphite system, I wrote down what I believed to be my contribution to the invention of this system.

These contributions were made prior to November 1940. The purpose of writing down my inventions relating to this system was to enable the representatives of the Government to evaluate my contribution and to make me an offer in case they wished to acquire a patent covering the system. I was given to understand that this was in fact the case.

Since our work was highly secret, it would have been inadmisable for me to do this writing down job after office hours at home. It seemed more advisable to do the work during office hours on the premises of the guarded project. I therefore asked Dr. A. H. Compton, the director of the project at the University of Chicago, not to put me on the payroll as long as I would take sometime off during office hours to write down my inventions. It so happened that our employment contracts ran out at the end of 1942 and everybody had to be put on the payroll de novo.

2.

Captain Robert C. Lavender who handled patent matters for the O S R D, discussed with me my inventions. At some point of this discussion he told me that he would recommend that the Government pay me $25,000.00 for all of my inventions made prior to November 1940, and that, if I did not want to accept this offer, he would recommend that I be removed from the project.

When asked for the reason for this unusual proposal he told me that if I had a claim against the Government, I would be in a better position to pursue this claim if I had access to information within the project than otherwise.

4.

When I completed the writing down of my inventions and again devoted my full time to the work on the project, I asked Dr. Compton to put me back on the payroll. Dr. Compton told me that he had orders from General Groves not to put me back on the payroll until such time as General [illegible]irected him to do so.

5.

Dr. Compton told me a short while thereafter that he had orders from General Groves to cut me off from all secret information - which at that time was essentially all information - and inasmuch as there was no way in which he could do this short of keeping me out of the laboratory, he was forced to ask me not to come to the laboratory until such time as I assigned my inventions to the Government. I told Dr. Compton at once that I was forced to choose between dropping the work in which I was engaged and losing the rights to my inventions. I would choose the latter. Dr. Compton thereupon told me that I might continue my work on the project, and I would not be cut off from secret information. I also told Dr. Compton that I would write to Dr. Vannevar Bush, head of the O. S. R. D., protesting against being forced to choose between two such alternatives.

I wrote Dr. Bush such a letter. In this letter I stated that I would be willing to enter into an undertaking whereby the Government could use all of my inventions free of charge so that I would have no claim against the Government but otherwise might retain the rights to my inventions. I showed this letter to Dr. Compton before sending it off.

6.

Dr. Bush in his reply did not respond to my offer and did not say that I could remain at work if I did not sell my inventions to the Government at the Government's price, and evaded the issue which I had raised.

7.

My offer stated in the letter to Dr. Bush (whereby I would abandon any claim against the Government but otherwise retain all rights to my inventions) was regarded by Capt. Lavender as unsatisfactory on the grounds that it did not permit the Government to take out the patents that would have protected the Government against possible claims by other inventors, and this is the reason, I understand, why my offer was not accepted.

All through the year 1943 while I continued working on the project, I received no salary. An amount equal to my salary for 1943 was paid to me in 1944 after I assigned my inventions to the Government under circumstances which are stated further below.

8.

Towards the end of 1943 Captain Lavender informed me that General Groves would come to Chicago and wanted to reach a final decision concerning the Government purchase of my inventions. My attorney was out of town at that time, and I so advised Dr. Compton, asking that the conference be postponed until my attorney returned. Dr. Compton took up the matter with Col. Metcalf (who worked with Captain Lavender in this matter) and, I believe, also with Captain Lavender himself. Subsequently Dr. Compton informed me that he was not able to persuade them to change the date in order to permit my attorney to be present at the final conference.

9.

In the absence of my attorney I met Col. Metcalf, Captain Lavender and General Groves. In this conference I asked General

Groves whether he would be willing to say that I could remain at work on the project whether or not I accepted Captain Lavender's offer of $25,000.00 for my inventions. General Groves declined to say that I could remain on the project. I then asked General whether he would be willing to say that I could not remain on the project if I rejected Captain Lavender's offer of $25,000.00. General Groves said that he was unwilling to say that, because if he said so, that would be duress.

Since I understood from Dr. A. H. Compton that I could not remain on the project unless I accepted the Government offer, I told General Groves the following:

I believe as do a number of my colleagues, on the project, that the Germans might be ahead of us in the development of the bomb, and that therefore I can not leave my post. I also told him, however, that I am not going to accept Captain Lavender's offer of $25,000.00 but instead will accept my expenses for which I presented an itemized list.

These expenses included living expenses of $333.33 per month in New York while I worked at Columbia University without a salary from March 1939 till November 1940.

I therefore signed a contract assigning all of my inventions to the Government for $15,417.60 which represented the sum of the itemized expenses.

There was a rubber stamp on the last page of the contract which expressed that I signed the contract of my own free will and not because I was forced to do so. I have never before or since seen a stamp of this sort on any contract I have signed.

10.

Within 24 hours after the conversation with General Groves I wrote a Memorandum describing the conversation that led to my signing the contract.

11.

In addition to the expenses received I was subsequently paid a sum equal to the back salary which I would have received for my work during the year 1943 and had I not been kept off the payroll throughout the year.

* * * * *

Excerpts from:
Manhattan Engineer District, Intelligence and Security Division, Investigation File on LEO SZILARD. (Obtained under the Freedom of Information Act.)

My copy of this document is a xerox of a faint carbon and it is difficult to read. For your convenience, I have retyped these excerpts:

page 104: "On 11 August 1943, Informant #86 advised that on 4 August 1943 at the request of General GROVES, Dr. COMPTON presented Subject with a memorandum stating that until his patent difficulties were settled he could no longer consider himself a member of the Metallurgical Laboratory. In that letter the Subject was ordered to return his keys, passes, notebooks, and was told that the other project members would be instructed not to discuss the project with him. Copies of this letter were distributed to division directors of the Metallurgical Laboratory.

"Shortly after the receipt of this letter Subject informed Dr. Compton that he would accept any solution offered by the Project administration, since he did not want to be placed in the position of putting himself before the successful completion of the Project."

page 108: "As a matter of fact, SZILARD told both Colonel METCALF and General GROVES that he did not want to transfer his patentable ideas to the government and that he finally signed the agreement of 3 December 1943 under duress. Subject wanted to remain on the Project and still retain his claims against the Government arising from his patentable ideas. General GROVES would not agree to this and told SZILARD that he would either have to transfer his patentable ideas to the Government or to get off the Project."

I certify that these are true and correct excerpts from a document in my possession.

Gene Dannen 7/9/82

Gene Dannen

German Pension fund

April 28, 1958.

MEMORANDUM

TO: Dr. Gertrude Weiss.

FROM: Leo Szilard.

I have now received a note from Germany that your widow's pension will amount to 40% of my accumulated pension and my accumulated pension amounts to 75% of D.M.1,872 per month. In order to convert to dollars, you have to divide by 4.2. My pension might be raised in the future if salaries of German professors are raised. Since I am on the point of leaving for Boston, I am unable to compute the amount for you, at the moment, but you can compute it yourself.

Leo Szilard.

Oberfinanzdirektion
D ü s s e l d o r f
Pers. Prof.em.Dr. Szilard, Leo
- Z 43 - (Wgtm)

Düsseldorf, 22. April 1958

Herrn
Professor Dr. Leo Szilard
1155 East 57 th Street
Chicago 37, Ill./USA

Luftpost

Betrifft: Festsetzung Ihrer ruhegehaltfähigen Dienstzeit
Bezug: Ihre Schreiben an den Herrn Bundesminister des Innern vom 7.12.1957 und vom 28.3.1958
Anlagen: 8

Sehr geehrter Herr Professor!

Der Herr Bundesminister des Innern hat mir Ihre beiden o.a. Schreiben am 2. dieses Monats zur zuständigen Erledigung übersandt.

Solange Ihnen im Wiedergutmachungswege Emeritenbezüge gezahlt werden, die 100 v.H. der ruhegehaltfähigen Dienstbezüge ausmachen, ist die ruhegehaltfähige Dienstzeit für die Berechnung dieser Bezüge ohne Bedeutung. Die ruhegehaltfähige Dienstzeit wäre erst dann von Bedeutung,

a) wenn Sie dauernd unfähig zur Erfüllung Ihrer Amtspflichten im Sinne des § 73 des Deutschen Beamtengesetzes wären und auf eigenen Antrag oder von Amtswegen in den dauernden Ruhestand versetzt würden
b) im Falle Ihres Ablebens für die Berechnung des Sterbegeldes und des Witwengeldes, das sich aus Ihrem Ruhegehalt errechnet, das Sie erdient hätten, wenn Sie bereits im Zeitpunkt Ihrer Emeritierung in den Ruhestand versetzt worden wären.

Da Sie vom Beginn des 28. Lebensjahres (11.2.1925) bis zu Ihrer Habilitation am 17.5.1927 planmässiger wissenschaftlicher Assistent am Institut für theoretische Physik an der Friedrich Wilhelms Universität in Berlin waren, ist die gesamte Zeit vom 11.2.1925 bis zum 31.3.1951 (vgl. Ziff. 2 a des Wiedergutmachungsbescheides des Bundesministers des Innern vom 22.1o.1957 II W 2 - 4.3. Szi. - N -) = 26 Jahre und 49 Tage ruhegehaltfähig.

Nach § 89 (1) DBG in Verbindung mit § 180 (2) BBG beträgt

der Höchstsatz des Ruhegehaltes 75 v.H. der ruhegehaltfähigen Dienstbezüge. Dieser Ruhegehalthöchstsatz wird bereits bei einer ruhegehaltfähigen Dienstzeit von 25 Jahren erreicht, so dass im Falle a) das Ruhegehalt nach dem Höchstsatz zu zahlen und im Falle b) das Sterbegeld und das Witwengeld nach diesem Ruhegehalthöchstsatz zu berechnen wäre.

Ich hoffe, Ihnen mit vorstehenden Ausführungen gedient zu haben.

Die eingereichten Unterlagen über Ihre Wehrdienstzeit gebe ich Ihnen anbei zurück, da diese hier nicht benötigt werden.

Hochachtungsvoll

(Schäbitz)
Zollrat

HA

DER BUNDESMINISTER DES INNERN

BONN, den 22. Oktober 1957
Rheindorfer Straße 198 (Postfach)
Fernruf: 30141

Gesch. z. II W 2 - 4.3. Szi. -N-
Bei allen Antwortschreiben wird um Angabe obiger Geschäftsnummer gebeten.

Wiedergutmachungsbescheid.

Auf den Antrag

des Professors Dr. Leo S z i l a r d,
geboren am 11.Februar 1898 zu Budapest,
wohnhaft in 1155 East 57th St. C h i c a g o 37, Ill.,

auf Wiedergutmachung

nach dem Gesetz zur Regelung der Wiedergutmachung nationalsozialistischen Unrechts für die im Ausland lebenden Angehörigen des öffentlichen Dienstes vom 18. März 1952 (BGBl. I S. 137), dem Änderungsgesetz vom 19. August 1953 (BGBl. I S. 994) und dem Gesetz vom 23. Dezember 1955 (BGBl. I S. 820)

hat der Bundesminister des Innern dahin entschieden:

1.) Der Antragsteller hat Anspruch auf bevorzugte Wiederanstellung als ordentlicher Professor, soweit er die allgemeinen Voraussetzungen für eine Berufung in das Beamtenverhältnis auf Lebenszeit erfüllt.
Die Zeit zwischen seinem Ausscheiden aus der Friedrich-Wilhelm Universität in Berlin nach Entzug der venia legendi und seiner Wiederanstellung als ordentlicher Professor gilt als Dienstzeit im Sinne des Besoldungs-und Versorgungsrechts.

2. a) Bis zur Wiederanstellung gemäß Nr. 1) erhält der Antragsteller mit Wirkung vom 1.Januar 1954 ab Ruhegehalt (Emeritenbezüge) aus einem Amt der Besoldungsgruppe H l b der Reichsbesoldungsordnung - RBO - zuzüglich des ruhegehaltfähigen Wohnungsgeldzuschusses mit einer ruhegehaltfähigen Dienstzeit bis 31.März 1951. Dabei ist davon auszugehen, daß der Antragsteller, der seit 17.Mai 1927 als Privatdozent an der Friedrich-Wilhelm Universität in

Berlin habilitiert war, am 1.Dezember 1933 zum beamteten außerordentlichen Professor (Bes. Gr. H 2 der RBO) und am 1.März 1939 zum ordentlichen Professor (Bes. Gr. H 1 b der RBO) ernannt worden wäre.

b) Sofern dem Antragsteller nach Ablauf von 3 Monaten nach Zustellung dieses Bescheides noch keine der Nr. 1) entsprechende Wiederanstellung angeboten worden ist, erhält er von diesem Zeitpunkt an als Ruhegehalt die Dienstbezüge, die sich ergeben würden, wenn er gemäß Nr. 1) im vorgenannten Zeitpunkt wiederangestellt worden wäre.

3.) Für die Zeit vom 1.April 1950 bis 31.März 1951 steht dem Antragsteller eine Entschädigung in Höhe eines Jahresbetrages des nach Nr. 2 a) zu errechnenden Ruhegehalts zu.

4.) Auf die Wiedergutmachungsleistungen nach Nr. 2 und 3) sind anzurechnen: Versorgungsbezüge, Vorschüsse auf solche, Zuwendungen, Unterhaltsbeträge und ähnliche Zahlungen, die der Antragsteller für den gleichen Zeitraum etwa bereits erhalten hat.

Die Ruhensvorschriften des Bundesbeamtengesetzes vom 14. Juli 1953 sind zu berücksichtigen.

5.) Der Antragsteller ist befugt, die Dienstbezeichnung "ordentlicher Professor und zwar solange seine Wiederanstellung nicht erfolgt ist, mit dem Zusatz "em." zu führen.

Sachverhalt:

Der Antragsteller hat nach seinem glaubhaften Vorbringen am 14. August 1922 an der Friedrich-Wilhelm Universität in Berlin zum Dr. phil. in Physik promoviert, hat bis 1.August 1924 ein Forschungsstipendium der Kaiser-Wilhelm Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften erhalten, ist 1924 Assistent am Institut für theoretische Physik an der Universität Berlin geworden und hat sich am 17.Mai 1927 an dieser Universität habilitiert. Am 23. November 1933 ist ihm aus rassischen Gründen die Lehrbefugnis entzogen worden.

- 3 -

Im Jahre 1933 hat er Deutschland verlassen, war zunächst in England und hat seit 1938 ständigen Wohnsitz in Amerika (USA).

In England hatte er ein Forschungsstipendium am Clarendon Laboratory der Universität Oxford erhalten, seit 1946 ist er ordentlicher Professor an der University of Chicago.

Am 17. Dezember 1956 hat er bei dem Generalkonsulat der Deutschen Bundesrepublik in Chicago Antrag auf Wiedergutmachung gestellt.

Er begehrt:

Nachholung seiner Beförderung zum ordentlichen Professor vor 1943,
Gewährung von Ruhegehalt und
Gewährung einer Entschädigung für die Zeit vom 1.April 1950 bis 31.März 1951.

Die Entscheidung darüber, ob er Wiederanstellung als ordentlicher Professor oder Belassung im Ruhestande wählen wird, hat er sich vorbehalten.

Zum Beweise für sein Vorbringen, daß er ohne die nationalsozialistische Verfolgung vor 1940 beamteter außerordentlicher und vor 1943 ordentlicher Professor in Deutschland geworden wäre, hat der Antragsteller gutachtliche Äußerungen der Professoren Heisenberg, von Weizsäcker, von Laue, Bonhoeffer, Polaniy, Urey, Franck und Schrödinger und 2 weitere Schreiben des Professors von Laue beigebracht.

Auf diese Urkunden wird Bezug genommen.

Gründe, die einen Ausschluß oder eine Verwirkung des Anspruches zur Folge haben könnten (§§ 8,31 BWGöD), sind nicht bekannt geworden.

Entscheidungsgründe:

Für eine nationalsozialistische Schädigung an der Friedrich-Wilhelm Universität in Berlin ist nach § 22/2 BWGöD der Bund wiedergutmachungspflichtig. Berufen zur Entscheidung ist nach der Anordnung vom 25. Mai 1951 zur Durchführung des § 25 Abs. 2 BWGöD der Bundesminister des Innern.

Da der Antragsteller seit 1938 seinen ständigen Wohnsitz in USA hat, findet auf ihn das Gesetz zur Regelung der Wiedergutmachung nationalsozialistischen Unrechts für die im Ausland lebenden Angehörigen des öffentlichen Dienstes vom 18. März 1952 in der Neufassung vom 23. Dezember 1955 Anwendung, das in § 1 auf die Bestimmungen des gleichartigen Inlandgesetzes verweist, soweit es selbst nichts Abweichendes bestimmt.

Die Voraussetzungen des § 3 BWGöD/Ausl. sind erfüllt.

Nach der Neufassung des § 6 BWGöD/Ausl. ist der Wiedergutmachungsantrag fristgerecht gestellt. Er ist auch begründet.

Gemäß § 2 Absatz 1 Satz 2 BWGöD (Neufassung vom 23.Dezember 1955) werden die geschädigten nicht beamteten außerordentlichen Professoren und Privatdozenten an den wissenschaftlichen Hochschulen den geschädigten Beamten mit den sich aus § 21 b) ergebenden Maßgaben gleichgestellt, wenn auf Grund der Umstände anzunehmen ist, daß sie ohne die Schädigung hauptamtlich Hochschullehrer geworden wären.

Der Antragsteller gehört zu diesem Personenkreis. Da er vor seiner Habilitation an der Universität Berlin Stipendiat der Kaiser-Wilhelm Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften und anschließend Assistent am Institut für theoretische Physik gewesen ist und nach seiner Emigration aus Deutschland Hochschullehrer in Amerika geworden ist, kann ohne Bedenken davon ausgegangen werden, daß er ohne die nationalsozialistische Schädigung h a u p t a m t l i c h H o c h s c h u l l e h r e r in Deutschland geworden wäre.

Die Lehrbefugnis ist ihm entzogen worden, weil er Jude ist.

Das Vorliegen einer Schädigung des Antragstellers im Sinne der §§ 1 und 5 Abs.1 Nr. 4 BWGöD war deshalb zu bejahen und es kann Wiedergutmachung gewährt werden.

Der Umfang der Wiedergutmachung bestimmt sich nach §§ 9,10,18 und 19 BWGöD.

Gemäß § 9 BWGöD war dem Antragsteller die Rechtsstellung und die Besoldung zu gewähren, die er"voraussichtlich"

erreicht hätte, wenn ihm 1933 nicht die venia legendi entzogen worden wäre.

Über die fachlichen Qualitäten des Antragstellers heißt es in den beigebrachten Fachgutachten übereinstimmend, daß der Antragsteller schon 1933 ein hochqualifizierter Physiker gewesen sei, der unter normalen Umständen einen Ruf als Ordinarius an eine deutsche Hochschule hätte erhalten müssen.

Professor Dr. von Weizsäcker hebt besonders hervor, daß der Antragsteller einer der Ersten war, welcher die technische Bedeutung der Kernspaltung erkannt hat und daß seine Beiträge zur Kernphysik - beginnend mit der alsbald an vielen Stellen übernommenen "Szilard-Chalmers-Trennung" seinen Namen auch in mehr experimentell orientierten Kernphysikerkreisen bekannt gemacht haben.

Professor von Laue betont, daß der Antragsteller schon während seiner Tätigkeit an der Universität Berlin allgemein als einer der Begabtesten unter dem zahlreichen physikalischen Nachwuchs, den Deutschland damals besaß, angesehen wurde, daß ihm jeder eine schnelle akademische Kariere prophezeit habe und daß seine weitere Entwicklung in England und Amerika diese Wertschätzung vollauf gerechtfertigt habe.

Auch Professor Schrödinger meint, daß es für ihn keinem Zweifel unterliege, daß der Antragsteller ohne die Schädigung sehr bald nach 1933 eine beamtete Professur in Deutschland erhalten hätte und wenige Jahre später ordentlicher Professor geworden wäre.

Diese gutachtlichen Äußerungen hervorragender Gelehrter und das Bemühen des Landes Berlin, den Antragsteller für die Übernahme eines Ordinariats an der Freien Universität Berlin zu gewinnen, sind ausreichende Beweise dafür, daß der Antragsteller ohne die nationalsozialistische Schädigung voraussichtlich auf einen ordentlichen Lehrstuhl an einer deutschen Universität berufen worden wäre.

Es kann bedenkenlos unterstellt werden, daß er etwa am 1.Dezember 1933 zum beamteten außerordentlichen und am 1.März 1939 zum ordentlichen Professor ernannt worden wäre.

Da er sich vorerst die Entscheidung, ob er Wiederanstellung anstreben, oder Belassung im Ruhestande beantragen

soll, vorbehalten hat, war ihm gemäß § 9 BWGöD Anspruch auf bevorzugte Wiederanstellung als ordentlicher Professor zuzuerkennen.

Die Entscheidung betreffend Gewährung von Ruhegehalt (Nr. 2 der Entscheidungsformel) ergibt sich aus § 10 BWGöD.

Das Ruhegehalt eines ordentlichen Professors sind die Emeritenbezüge (§§ 2 und 4 des Hochschullehrergesetzes vom 9.April 1938).

Der Beginn der laufenden Zahlungen ist nach Art. VII des 3. Änderungsgesetzes zum BWGöD vom 23. Dezember 1955 auf den 1.Januar 1954 festgesetzt worden.

Die Entscheidung über die Jahresentschädigung folgt aus § 19/1; die über Anrechnung bereits erhaltener Bezüge aus § 29/2 BWGöD.

Rechtsmittelbelehrung.

Gegen diesen Bescheid kann innerhalb von drei Monaten nach Zustellung Klage bei dem Landesverwaltungsgericht in Köln schriftlich oder zur Niederschrift des Urkundsbeamten der Geschäftsstelle erhoben werden.

Die Klage soll als solche bezeichnet werden; sie muß einen bestimmten Antrag enthalten. Die Anfechtungspunkte und die zur Begründung dienenden Tatsachen und Beweismittel sollen angegeben werden.

Ferner soll eine Abschrift der Klageschrift und ihrer Anlagen beigefügt werden.

Im Auftrag

(Dr.Pfister)

Oberfinanzdirektion Düsseldorf (Behörde) Düsseldorf, den 7.November 1957

Az.: Pers.Prof.em.Dr.Szilard, Leo - Z 43 (Wgtm)

Kenn-Nr.: .....

Abschrift

An die
Oberfinanzkasse
Düsseldorf

Festsetzung der Versorgungsbezüge

Emeritenbezüge
~~(Ruhegehalt — Witwengeld — Waisengeld — Unterhaltsbeitrag)~~

aus Anlaß der Anpassung an das neue Bundesbesoldungsrecht (§ 48 BBesG)

Amtsbezeichnung, Vor- (Ruf-) und Zuname: Prof.em.Dr. Leo Szilard

Letzte Dienstbehörde: Universität Berlin

Der Witwe Vor-, Zu- und Geburtsname: .....

Rechtsgrundlage für die Versorgung: ~~— RBG — DBG — BBG — G 131 —~~ BWGöD (Ausland)

Berechnung der Versorgungsbezüge

	ab:	1.4.1957	----	----
		DM Pf	DM Pf	DM Pf
A. Ruhegehalt BDA 1.3.1939 Bes Gr. H 1 b St. 7				
1. Grundgehalt am 31. 3. 1957 (Monatsbetrag)		925,—		
Grundgehalt am 31. 3. 1957 (Monatsbetrag) bei Unfallfürsorge				
2. Ruhegehaltfähige Zulagen Stellenzulage				
sonstige				
3. Erhöhung gem. § 48 Abs. 1 Nr. ~~1a — 1b —~~ 1c — BBesG ~~— 65 v.H. — 80 v.H. —~~ 75 v.H. — von 1. ~~und 2.~~		693,75		
4. Vergleichsberechnung nach § 48 Abs. 1 Nr. 1 letzter Satz BBesG:				
Bei der Berechnung der Versorgungsbezüge ist demnach auszugehen von		1.595,01		
5. Besonderer Zuschlag gem. § 5 Abs. 2 des Bes.Rechts.Änd.G. v. 6.12.1951		—,—		
6. Mithin neues Grundgehalt nach § 48 Abs. 1 BBesG		1.595,01		
7. Ortl. Sonderzuschlag — Berlin — Hamburg — 3 v.H. (§ 41 Abs. 2 BBesG)		—,—		
8. Ortszuschlag A Tar.Kl. ~~Ia — Ib — II — III — IV —~~ Stufe 2		172,—		
9. Ruhegehaltfähige Dienstbezüge		1.767,01		
10. Mindestbetrag 50 v. H. der zuletzt erh. Dienstbez. (§ 110 Abs. 1 S. 2 BBG)		—,—		
11. ~~Ruhegehalt ..... v.H.~~ Emeritenbezüge 100 v.H.		1.767,01		
12. Mindestbez. gem. §§ 118 — 140 BBG ..... DM, mithin zustehend		—,—		

a) Grundgeh. Bes Gr. H1b St. 7 925,— DM
Ruhegehaltfähige Zulagen ... —,— DM
925,— DM
+ 75 v. H. .... 693,75 DM
1.618,75 DM

b) Grundgeh. BesGr. H1b Endst. 966,67 DM
Ruhegehaltfähige Zulagen ..... —,— DM
966,67 DM
+ 65 v. H. .... 628,34 DM
1.595,01 DM

B. Hinterbliebenenbezüge

1. Witwengeld 60 v. H. des Ruhegehalts .....
2. Kürzung nach § 129 BBG um ..... v. H. auf .....
3. Waisengeld ..... × 12 v. H. — 20 v. H. — 30 v. H. — .....
Halbwaisen — Vollwaisen — Unfallversorgung —
4. Anteilige Kürzung gem. §§ 128 — 148 BBG
Witwengeld auf .....
Waisengeld für
1. ..... geb. .....
2. ..... geb. .....
3. ..... geb. .....
4. ..... geb. .....

zusammen/Übertrag 1.767,01

F 3546

	ab: 1.4.1957		———		———	
	DM	Pf	DM	Pf	DM	Pf
Übertrag:	1.767,01					
C. Unterhaltsbeitrag nach §§						
.....						
.....						
.....						
D. Zulagen (Frauenzuschlag u. ä.)						
.....						
Gesamtsumme:	1.767,01					
E. Kinderzuschläge für						
1. ..... geb.						
2. ..... geb.						
3. ..... geb.						
4. ..... geb.						
F. Gesamtsumme der Bezüge	1.767,01					
hiervon ab: Kürzungen nach § 115 Abs. 2 BBG						
Kürzungsbetrag nach anliegender Ruhensberechnung						
bleiben zu zahlen:	1.767,01					

G. Vermerke und Einzelberechnungen (z. B. Fälle nach § 48 Abs. 1 Nr. 2 BBesG und nach § 48 Abs. 2. BBesG in Verb. mit Nr. 7 des BdF-Erl. v. 7. 8. 57. - MinBlFin 1957 S. 816 -; Fälle der Nr. 3 letzter Satz des vorbez. BdF-Erl.; Besonderheiten beim Ortszuschlag, wenn der Ehegatte im öffentlichen Dienst ist):

///

Auszahlungsanordnung Nr. 2

Verbuchungsstelle:
EPl. 33 Kap. 07 Titel 150 des Bundeshaushalts für das Rechnungsjahr 1957 ff.

~~Die Besoldungsstelle der Bundesfinanzverwaltung in Bad Godesberg~~ - Die Oberfinanzkasse Düsseldorf wird angewiesen, an den Prof.em.Dr. Leo Szilard, 1155 East 57th St., Chicago 37, Ill. /USA

ab 1.4.1957 monatl. 1.767,01 DM - i. B. Eintausendsiebenhundertsiebenundsechzig DM 01 Pf

~~ab ..... monatl. ..... DM - i. B. ..... DM ..... Pf~~

~~ab ..... monatl. ..... DM - i. B. ..... DM ..... Pf~~

zu zahlen. Sämtliche bisher für den gleichen Zeitraum geleisteten Zahlungen (einschl. Vorschuß gemäß BdF-Erlaß vom 29. 6. 1957 MinBlFin 1957 S. 646) sind anzurechnen.

~~Die Zahlung des Waisengelds zu B 4 Nr. ..... ist mit Ablauf des Monats ..... einzustellen.~~

~~" " " " " " ..... " " " " " ..... " .~~

~~" " " " " " ..... " " " " " ..... " .~~

~~" " " " " " ..... " " " " " ..... " .~~

~~" " " Kinderzuschlags zu E ..... " " " " " ..... " .~~

~~" " " " " " ..... " " " " " ..... " .~~

~~" " " " " " ..... " " " " " ..... " .~~

Wegen der Zahlungsart ergeht noch besondere Anweisung

Sachlich richtig und festgestellt	Geprüft	Im Auftrag
gez. Rammler		gez. Schäbitz
..... (Unterschrift)	..... (Unterschrift)	Beglaubigt: ..... (Unterschrift des Anordnungsbefugten)
Zolloberinspektor (Amtsbezeichnung bzw. Verg.Gruppe)	..... (Amtsbezeichnung)	Angestellter Ar.

OBERFINANZDIREKTION DÜSSELDORF

Oberfinanzdirektion
Düsseldorf

Düsseldorf, den 7. November 1957

Pers.: Prof.em.Dr. Szilard, Leo
Z 43 (Wgtm)

Luftpost ~~(Poststelle: Mehrkosten bitte hier angeben)~~

Herrn ~~Frau~~ Professor
Dr. Leo Szilard
1155 East 57th St.
Chicago 37, Ill./USA

Betrifft: Ihre Wiedergutmachungssache

Bezug: Wiedergutmachungsbescheid des Bundesministers des Innern vom 22.10.1957 - II W 2 - 4.3. Szi. - N -

Anlagen: 2 Abschriften von Kassenanweisungen
1 Merkblatt für Versorgungsempfänger
1 Devisenmerkblatt
1 Vordruck - Annahmeerklärung

Sehr geehrter Herr Professor!

I. Der Herr Bundesminister des Innern hat mir beglaubigte Abschrift des o.a. Wiedergutmachungsbescheides zur Festsetzung, Regelung und Auszahlung der Ihnen zustehenden Wiedergutmachungsleistungen übersandt. (Hinweis insoweit auf § 8 BWGöD (Ausland)).

Diese Leistungen sind im Geltungsbereich des Grundgesetzes (einschließlich Berlin-West) zahlbar. Für Zahlungen ins Ausland gelten die devisenrechtlichen Bestimmungen.

Ihre Emeriten- Bezüge habe ich heute festgesetzt. Die Abschriften der Kassenanweisungen Nr. 1+2 vom heutigen Tage füge ich zur gefälligen Kenntnisnahme bei. Das gleichfalls beigefügte Merkblatt für Empfänger von Versorgungsbezügen bitte ich genau zu beachten.

Die rückständigen Bezüge für die Zeit vom 1.4.1950 ~~bis~~ und vom 1.1.1954 - 31.3.1957 betragen insgesamt 72.660,83 DM, Ihre laufenden Versorgungsbezüge ab 1.4.1957 betragen monatlich 1.767,01 DM.

Von diesen Beträgen wird von der Oberfinanzkasse Düsseldorf die Lohnsteuer abgezogen. Zu gegebener Zeit werde ich Ihnen eine Zusammenstellung meiner Oberfinanzkasse übersenden, aus der Sie die Höhe der gesamten Bezüge, die einbehaltene Lohnsteuer sowie die an Sie zur Auszahlung kommenden Beträge im einzelnen ersehen können.

II. Für die Zahlung der rückständigen und der laufenden Bezüge bestehen devisenrechtlich folgende Möglichkeiten:

1.

1. Transfer in Ihr Wohnsitzland
2. Überweisung auf ein liberalisiertes Kapitalkonto) bei einer im
3. Überweisung auf ein konvertierbares Konto) Bundesgebiet ansässigen Geldanstalt.

Für die laufenden Versorgungsbezüge kann nur einer der vorgenannten Zahlungswege gewählt werden. Lediglich die nachzuzahlenden Bezüge ~~für die Zeit vom . . . . . bis. . . . . .~~ können in einer Summe auf einem anderen Zahlungswege als die laufenden Versorgungsbezüge überwiesen werden.

Zu 1. Bei Zahlung im Transferwege bitte ich um Angabe der Bankanstalt in Ihrem Wohnsitzland, an die die Beträge überwiesen werden sollen.

Zu 2. Falls Sie ein liberalisiertes Kapitalkonto einrichten wollen bitte ich, ~~den am Schluß~~ in dieses Schreibens beigefügten Vordruck einer Annahmeerklärung ~~abzuschneiden und~~ in ~~die~~ den dafür vorgesehenen Zeilen die Bankanstalt und ggf. die Kontonummer einzusetzen und die Erklärung rechtsverbindlich zu unterschreiben. Sofern Sie es wünschen, kann ein solches liberalisiertes Kapitalkonto auch von hier aus bei einer Bank im Bundesgebiet eingerichtet werden.

Zu 3. Sollten Sie sich dagegen für ein konvertierbares Konto entscheiden, so bitte ich mir mitzuteilen, bei welcher Geldanstalt im Bundesgebiet Sie dieses Konto errichtet wissen wollen.

III. Ich erbitte eine Erklärung darüber, ob u ggf. in welcher Höhe und von welcher deutschen Kasse Sie ~~oder~~ und Ihre Ehefrau ~~Ihr Ehemann~~ für ~~die Zeit vom 1. April 1950~~ den Entschädigungszeitraum vom 1.4.5o - + 31.3.51 oder seit Ihrer Eheschließung bis jetzt Versorgungsbezüge, Vor-/Zuschüsse auf solche, Zuwendungen, Unterhaltsbeiträge und ähnliche Zahlungen erhalten oder erhalten haben, die gemäß § 1 des BWGöD (Ausland) vom 18. März 1952 in Verbindung mit § 29 (2) des BWGöD vom 11. Mai 1951 auf die Wiedergutmachungsleistungen anzurechnen bzw. zu berücksichtigen sind.

IV. Falls Sie die von hier aus an Sie zu richtenden Schreiben "per Luftpost" wünschen, bitte ich um Ihr Einverständnis, daß die von mir in Anspruch genommene Außenhandelsbank von Ihren Bezügen einmalig den Betrag von 20,00 DM abzweigt und meiner Oberfinanzkasse zurücküberweist. Dieser Betrag soll zur Deckung der Luftpostmehrkosten dienen. Über die Verwendung dieses Betrages werden hier besondere Anschreibungen geführt.

V.

V. Wie aus Ihrem Antrag auf Wiedergutmachung ersichtlich ist, haben Sie von 1917 bis 1918 am 1. Weltkrieg teilgenommen. Da diese Zeit u.U. auf Ihre ruhegehaltfähige Dienstzeit angerechnet werden kann bitte ich um Übersendung einer amtlich beglaubigten Abschrift oder amtlich beglaubigten Fotokopie Ihres Kriegsstammrollenauszuges, Soldbuches oder dergleichen.

Sollten Sie nicht mehr im Besitz derartiger amtlicher Unterlagen sein, so bitte ich Sie um Abgabe einer eidesstattlichen Erklärung, aus der folgendes ersichtlich sein muß:

a) von wann bis wann (genaue Daten) Sie Soldat waren,

b) ob und wann Sie in dieser Zeit an Schlachten und Gefechten teilgenommen haben,

c) ob Sie sich in den einzelnen Jahren jeweils länger als 2 Monate im Kriegsgebiet aufgehalten haben.

Diese Angaben erbitte ich zur Vervollständigung Ihrer Versorgungskte vorsorglich schon jetzt. Für den Fall, daß Ihre Ehefrau Sie überlebt, könnte diese Kriegsdienstzeit bei der Festsetzung des aus Ihrem Ruhegehalt zu errechnenden Witwengeldes berücksichtigt werden.

VI. Nach dem o.a. Wiedergutmachungsbescheid haben Sie Anspruch auf bevorzugte Wiederanstellung als ordentlicher Professor.

Sofern Sie nicht Ihre Belassung im Ruhestand wählen sondern Ihre Wiederanstellung erstreben bitte ich zur Feststellung Ihrer Dienstfähigkeit um Vorlage eines vertrauensärztlichen Untersuchungsbefundes. Der für die Untersuchung zuständige Vertrauensarzt wird Ihnen von dem Generalkonsulat der Bundesrepublik Deutschland in Chicago benannt. Die für die Untersuchung entstehenden Kosten werden vom Bund getragen. Die Rechnung bitte ich über das vorgenannte Konsulat hierher einzureichen.

VII. Ferner bitte ich Sie um Mitteilung, sobald Ihnen von einer deutschen Dienststelle eine der Ziffer 1.) des Wiedergutmachungsbescheides entsprechende Stellung angeboten werden sollte.

Hochachtungsvoll

(Schäbitz)
Zollrat Ar.

Financial '58.

Oberfinanzdirektion
D ü s s e l d o r f
Pers. Prof.em.Dr.Szilard, Leo
- Z 43 (Wgtm) -

Düsseldorf, 4. Februar 1958

Luftpost

Herrn
Prof.em.Dr. Leo Szilard
1155 East, 57th Street
Chicago 37/Illinois/USA

Betrifft: Ihre Wiedergutmachungssache
Bezug: Ihr Schreiben vom 13.1.1958
Anlage: 1 Zusammenstellung

Sehr geehrter Herr Professor!
Abschrift übersende ich zur gefälligen Kenntnis. Eine Zusammenstellung meiner Oberfinanzkasse, aus der Sie die an Sie zur Auszahlung kommenden Bezüge für die Zeit vom 1.4.1950 bis 31.3.1951, vom 1.1.1954 bis 31.12.1957 und die laufenden Emeritenbezüge ab 1.1.1958 ersehen können, ist beigefügt.

Ich bitte noch um Abgabe der mit meinem Schreiben -Z 43,-(Wgtm) vom 7.11.1957 Pers. Prof.em.Dr. Szilard, Leo/unter Ziffer III angeforderten Erklärungen.

Hochachtungsvoll

(Schäbitz)
Zollrat

HA

Abschrift

Oberfinanzdirektion
Düsseldorf
Pers. Prof.em. Dr. Szilard. Leo
- Z 43 - (Wgtm) -

Düsseldorf, 4. Februar 1958

An die
Oberfinanzkasse
Düsseldorf

Kassenanweisung

Verbuchungsstelle: Kapitel 3307 Titel 150 für das Rechnungsjahr 1957

Betrifft: Zahlung von Emeritenbezügen

Bezug: Meine Auszahlungsanordnungen Nr.1 und 2 vom 7.11.1957 Pers. Prof.em.Dr. Szilard, Leo - Z 43 (Wgtm) -

Ich weise die Oberfinanzkasse Düsseldorf hiermit an,

a) die rückständigen Bezüge des Prof.em.Dr. Leo Szilard, 1155 East 57th Street, Chicago 37, Illinois/USA
für die Zeit vom 1.4.1950 bis 31.3.1951 und
für die Zeit vom 1.1.1954 bis 31.12.1957
in Höhe von 69.264,92 DM netto - i.B. Neunundsechzigtausend-zweihundertvierundsechzig Deutsche Mark und 92 Pfg. - sofort in einer Summe und

b) die laufenden Emeritenbezüge des Obengenannten ab 1.1.1958 b.a.w. in voller Höhe auf sein frei konvertierbares Konto bei der Hauptstelle der Dresdner Bank, Frankfurt/Main, Gallu Anlage 7 zu überweisen.

Begründung:

Diese Zahlungsart entspricht dem Antrag des Berechtigten.

Sachlich richtig
und festgestellt:
gez. Tonn
Zollinspektor

OBERFINANZDIREKTION DÜSSELDORF 1

Im Auftrag:
gez. Rammler
Beglaubigt:
Angestellter

b.w.

Oberfinanzkasse
der Oberfinanzdirektion Düsseldorf

Zusammenstellung

Bb-Rate: 24

Name: Dr. Leo Szilard - USA -

Nachzahlung:	Brutto	Lohnsteuer	Netto
v. 1.4.50 - 31. 3.51	12.180,--	1.218 --	
v. 1.4.51 - 31.12.51			
v. 1.1.52 - 31.12.52 einschl. 1/2 - M-Gehalt Juli 1952			
v. 1.1.53 - 31.12.53			
v. 1.1.54 - 31.12.54	17.412,--		
v. 1.1.55 - 31.12.55 einschl.Ausgl.Zahlg. 2 x 28 %	812,56 17.412,--	18.081 --	
v. 1.1.56 - 31.12.56 einschl. Ausgl.Zahlg. 1/2 x 28 % einschl. 1/2 M-Gehalt Dez. 56	794,88 203,14 19.077,--		
v. 1.1.57 - 31.3.1957	4.769,25		
v. 1.4.57 - 31.12.57	15.903,09		
Einmalige Unterstützung(Weihnachtsgeld) 1952			
Besondere Unterstützung			
Gesamtnachzahlung:	88.563,92	19.299,--	69.264,92

Laufende Versorgungsbezüge ab :	1.1.1958
Brutto	1.767,01
Lohnsteuer (StGr. II + 20,80)	381,50
Netto	1.385,51

gez. Scherenberg

ZS

27.11.57

Beglaubigt

Angestellter

FINANZDIREKTION DÜSSELDORF

MON

Nr. 545

MEMORANDUM

FROM: Leo Szilard March 2, 1964

SUBJECT: The Estate of Resident Fellows

It is assumed that the estate of a Resident Fellow will amount to $100,00 per year. To this estate will be charged his salary and benefits, estimated at $31,500 and direct costs up to $28,500 ($170,000 for six Resident Fellows for such direct costs as salaries of animal man, mechanic, glass blower, etc.) This leaves a residue of $40,000 which the Fellow could spend for his research.

It is estimated that a Resident Fellow will need for his research $55,000 and another $15,000 for his contribution to the salary of a tenure position in his department or a total of $70,000 per annum.

This will leave a deficit of $30,000 per annum in years in which the Fellow has no Government grant. It is proposed to resolve this problem, not by increasing the estate, but by giving each Fellow at the outset a revolving fund of $90,000 out of which he could cover the deficit for a period of three years. After that time he would have to apply for a grant if he wishes to continue operating at full capacity.

If a Fellow were to operate for three years without a grant and thereafter receive a grant of $50,000 a year he could replenish his revolving funds at the rate of $20,000 a year, i.e. after $4\frac{1}{2}$ years would have replenished his revolving fund of $90,000.

If we assume that on the average grants will amount to $50,000 for a Resident Fellow, on the average the Resident Fellow should be able to save $20,000 per year. The saving would go into his reserve funds. In order to retain the incentive for the Fellow to save, but prevent the accumulation of excessive reserves it is proposed that

whatever a Fellow has in reserve in excess of $90,000 - his revolving fund - should be taxed at the rate of 20% per annum in favor of the general expenses of the Institute.

It is proposed that revolving funds which would amount to $540,000, forsix Resident Fellows, be raised as part of the funds necessary to equip the Institute and the sum needed for equipment which was estimated at $1,000,000 should accordingly be raised to $1,540,000.

Leo Szilard

MEMORANDUM

by Leo Szilard March 2, 1964

Subject: Retirement

It is proposed that upon reaching retirement age and for five years thereafter a Resident Fellow shall be entitled to 3,000 sq. ft. of lab space. It is further proposed that after a lapse of this five-year period he shall be entitled to 1,500 sq. ft. of lab space.

It is proposed that upon reaching retirement age the estate of the Resident Fellow be reduced from $100,000 to a lower value and his maximum contribution to direct cost be reduced from $28,500 to a lower value in such a fashion that the residue to be spent at his discretion shall fall from $40,000 to $20,000. It is further proposed that after reaching retirement age the 20% tax be applied to the Fellow's reserve funds in excess of $45,000 rather than $90,000.

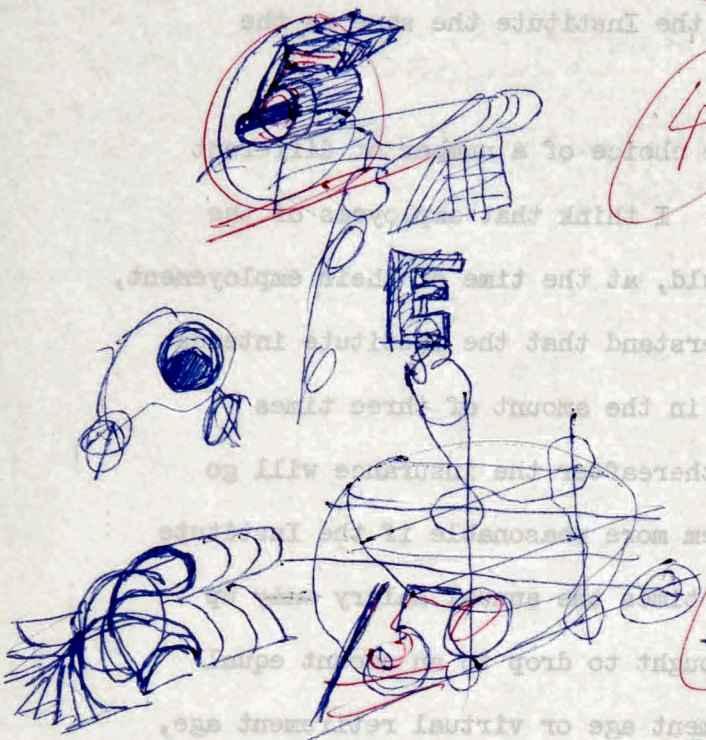
Leo Szilard

D R A F T

Memorandum on Retirement and Fringe Benefits - by Leo Szilard

Even though Resident Fellows are appointed for life it is necessary to define a virtual retirement age at which the Institute will cease to make contributions towards the retirement to Teachers Annuity. It would seem logical to make this virtual retirement age of the Non-resident Fellows the same as the retirement age of those who hold an academic tenure position at the Institute. The retirement age at the University of California is 67 and it would seem reasonable also to make the retirement age at the Institute the same as the University of California.

An employee who has Teachers Annuity has, upon retirement, the choice of a number of different options. This choice is more limited on CREF. I think that employees of the Institute who are in the Teachers Annuity should, at the time of their employement, be free to elect or not to elect CREF. I understand that the Institute intends to carry life insurance for regular employees in the amount of three times their annual salary up to a certain age, and thereafter the insurance will go down to one year's salary. To me it would seem more reasonable if the Institute carried life insurance in the amount of three times the annual salary ~~only~~ up to the age of 60. At that age the insurance ought to drop to an amount equal to twice the salary and, upon reaching retirement age or virtual retirement age, the insurance ought to drop to one year's salary. Perhaps it would be even better if up to the age of 40 the insurance would amount to five times the annual salary. The Institute could afford such a gliding scale because the insurance is very cheap in the lower age brackets.



The Boards of Trustees

It is proposed that one half of the Trustees of each of the Institutes be drawn from the Affiliate Members of the Research Institute, and that the Affiliate Members take turns in serving on the two Boards of Trustees. Who the other members of the two boards might be is not for us to say, but we do wish to submit the following point of view:

For the Institute to be successful it is desirable that the non-scientist members of the Boards of Trustees and the Affiliate Members be congenial. In looking over the boards of trustees of other foundations it would appear as if their members had been selected primarily on the basis of "respectability." For a member of a board of trustees to be respected is necessary but in our particular case he also needs to be imaginative and courageous. This holds particularly for the Trustees of the Institute for Problem Studies; the activities of the Research Institute will not be controversial in any way, but those of the Institute for Problem Studies probably will be.

Perhaps in thinking of prospective non-scientist Trustees it might be a good guiding principle to aim at bringing together a group of men who will take real pleasure in exchanging ideas with each other and with the Affiliate Members.