

ARMED REVOLUTIONARY ORGANIZATIONS OF MEXICO

DOCUMENTS AND PUBLICATIONS

**A nuestras companeras
de Santa Marta**

REEL 8 FOLDER 3

MANDEVILLE SPECIAL COLLECTIONS LIBRARY

UNIVERSITY OF CALIFORNIA, SAN DIEGO

A nuevas compañeras de Santa María ^①

Dicen (los estudiantes) con modestia y pa-
dres, que desde la arrogancia y la presi-
pección, se han ferozmente del espíritu
superior, se valen por corregir -
las deficiencias y errores en el trabajo
Santa de los en el día sus errores, aquí
dicen así mismas palabras las mismas e
impuson a aguas pedas las exel-pas

Queridas compañeras:

Reciben primeramente un estimado saludo a las
hermanas y las más jóvenes de nuestra parte, porque por un
sus deponidas. Seguidamente nos proponemos traer a cabo el
riguroso análisis, que se ha de hacer desde la formación de
nuestra organización hasta las últimas responsabilidades. Dicho análisis
lo dividimos en dos grandes partes, una primera, que comprende desde
de la formación de un pequeño grupo de alpinistas en Madrid, hasta
la salida de las primeras compañeras (15-17-71), una segunda,
que se inicia con la salida hasta fechas recientes.

No podemos del hecho de consideramos las deficiencias e insu-
ficiente, siempre existen, haber sido la última palabra, una vez acordada,
mucho menos nos sentimos "iluminados" incapaces de aceptar con-
propias a los puntos de vista que se exponen. En la nuestra una
opinión que de la conciencia a nosotros las causas que han por-
na de la aparición que se ha manifestado a través de la historia. Uno de los
objetos nos amara, y es el de distinguir precisiones entre los miembros
del MBR, en conclusión, con la conciencia clara de que quienes em-
piron el fallo definitivo serán las compañeras, los órganos de direc-
ción correspondientes que se encuentran al otro de las murallas, con
lucha frontal con el enemigo.

La formación de la organización MBR fue el resultado de la labor
de un pequeño grupo de alpinistas - ex militantes de diferentes or-
ganizaciones y gente un propósito - que se encontraban realizando
expedidos en la Unidad sindical de la Universidad de los Países
"Seguros Sumaria" de Madrid. Sin embargo se desella por con-
vidadas incertidumbres por el momento, desde un momento lo siguiente:
En el seno de esa Universidad, existían diferentes corrientes de opor-
tunidad entre las expulsiónes que se hacían la delegación mate-
riales de dedicaban en el agua a las actividades a la profundización
de la línea marxista-leninista y al análisis de la práctica

mapier lapinsomocient, haciendo énfasis de manera muy espe-
cial en la realidad nacional. Un grupo de encubridores y otros
pertenecientes a las fracciones de dichas células en su
lucha infanzimpe contra el revisionismo concipio y la línea re-
guida de las fracciones comunistas, principalmente lapinsomocient,
races y otros ellos el movimiento.

De hecho enlazar a la situación internacional y de las condicio-
nes económicas del país, se llegó a la conclusión de que ya antes de
1966, tiempo del que apenas ha pasado, el país en México condi-
ción económica y política de su desarrollo por una Nueva Revolución,
y por ello, de dar los pasos para la creación de una organiza-
ción política-militar de nuevo tipo. Des de luego no se pensó que
sería la primera y única organización de este tipo, pues anteriormente
se agras grupos clandestinos, habían demostrado su existencia
en el mismo sentido. Aun así, habían surgido la guerrilla po-
pular de Ernesto Guevara.

No fue la fracción individual, la existencia de una sola
persona, la que llevó a la formación de la organización. Fue un
proceso difuso, a como se propone a través de un movimiento
personal y político que se ponía en marcha y otros, surgió para que
se pasara de charlas informales a una discusión e intercambio
de opiniones de manera seria, que en la medida de lo posible, se evitara
compromisos para todas las fracciones. Una vez que se hubo
llegado a la conclusión de que era imposible de lograr una organiza-
ción política-militar de nuevo tipo, surgió la idea de una
fracción política-militar como fracción política, surgió así, la
"Declaración de principios del HBL" (única que quedó escrita,
lo demás quedó solo en formas de acuerdo), el método de trabajo
militar, reglamento interno, medidas de seguridad, etc, etc.

A lo largo, que lo exponer no fue producto de una o dos reu-
niones, sino el trabajo de un tiempo largo. El contenido de esas
acuerdos aunque al final siempre algunos hayan tenido un que-
rido por la fracción revolucionaria, tiene una gran influencia
para exponer de como fueron, se adelantó, se formó, se fue
desarrollando muchas de sus fracciones.

Desde esas tareas se inicia el desarrollo de la organización, dan-
dole las primeras incorporaciones. No puede haber de proclamas
agudas o situaciones difíciles en esta etapa. Como no se van
las indisciplinas, cuando se reúnen, incorporación de medidas de
seguridad, especialmente en el reclutamiento y otros pequeños
consecuencias de la falta de experiencia y no mucha habilidad
de organización.

Una de las excepciones a la que nunca quipo el dedo del ángel
el núcleo inicial, fue la de esas relaciones interpersonales
por ser las posibilidades de que el país socialista se presentara
del pueblo a los empresarios miljoneros. Como podía haber en el
que Coahuila, durante el tiempo después de la consecución del empu-
namiento se planifica el apoyo al país, mismo que se debía ser
gradual y con misiones muy concretas a realizar para las que se iban
llegando. No pasa mucho tiempo de ser en el país
cuando se empiezan a trabajar con los primeros errores, los métodos
de trabajo a los métodos de reclutamiento y en fin con medidas de seguridad,
se comienza la formación de la fracción política individual, la línea
política comienza a ser deformada.

Una excepción importante que no puede ser la excepción son las dificultades
complejas en el reclutamiento, pues en gran parte en el tiempo de
arranque de nuevas actividades. Cuando se se comparan con un
militante, aunque no empleado, se presentaba los inconvenientes que se
a seguir, solo que de gradualmente en muy pocas horas fue a-
plazado siempre y cuando. Entre las fallas más comunes se podían
ver: la falta del equilibrio práctico de la información, la falta
de preparación mínima en este momento por falta de al-
gunos compañeros que les había sido asignada por misión, el
gran desconocimiento que dio lugar a indisciplina, falta de
preparación y deserciones posteriores, etc. Es importante y de
gran importancia que en las primeras fracciones se fomenta un me-
todo serio para descomponer mejor cada punto. En estas con-
diciones se inicia la salida al extranjero.

En un grupo de solidaridad revolucionaria con el pueblo de México,
no, en una nacionalización del internacionalismo proletario el que
debe tenerse. Cuando ayuda desinteresada del HBL para que se pu-
dieran a ese país un grupo de militantes a recibir educación
militar. El grupo fue dividido en tres diferentes grupos, todos
siendo cada uno de ellas fracciones de estados específicos, pero un per-
sonal general se reúnen las mismas problemáticas y se comen-
zan las mismas errores.

Las erráticas principales del primer grupo fueron, entre otras:
el conocimiento personal, la gran independencia de cada uno de los
miembros de las células, un nivel político ideológico mínimo, de visión
muy poco responsable de la lucha, etc.

La falta de experiencia por desconocer situaciones a los problemas
que se iban a presentar iban surgiendo, más la falta de
falta y la inclinación a resolver las dudas desde un punto
de vista puramente administrativo, por un miembro de la

discusión, dio lugar a frías dificultades. Todas las corrientes
confidenciales en esta época una vez reorganizadas y organizadas,
aun en las conferencias la concepción profunda, de que un
error pequeño puede llevar a otro importantísimo grande
si se insiste en él que se profundiza para enfrentar las
situaciones, y por lo tanto se debe ser inflexible con
los errores.

El segundo grupo se caracterizó en un principio, por el carac-
terístico personal de la mayoría de los militantes; por la amis-
dad generalizada y en algunas casos muy arraigada, por la
afinidad de expresión clara; por la firmeza de la mayoría
por la de una misma organización política; por una fuerte simi-
tud en las luchas superiores; por una preparación política heteroge-
nea; por un entusiasmo, decisión y entrega comunes; etc. Lo
superior en parte tales fueron para desarrollar especialmente
el proceso educativo y lograr una expresión consolidada
del grupo, sin embargo, como resultado principal a las pri-
meras meses de la existencia en Corea — aun antes — en
fueron a surgir profundas divisiones que de haberse da-
do un error cometido no se hubiera aprobado con las
consecuencias que ahora estamos viviendo.

En el tercer grupo, se presentaron más que reflexiones, más
mente la aplicación equitativa del método de trabajo
mismo. Afortunadamente esas fallas fueron reemplazadas
por el gran deseo de participar en la revolución, por la in-
quietud de aprender y ser mejores cada día. Si bien esas
eran las móviles principales que motivaban la conducta
de la inmensa mayoría de los compañeros, el grupo no de-
jó de presentar rasgos propios tales como: el morado
de nivel político e ideológico; la desigual preparación cul-
tural; el origen de clase diverso; la expresión en forma
de opinión política diferente, etc. En ese caso existió una gran de-
lección la vez muy especial pues mientras algunas compa-
ñeras habían que surgir de eso, con otros no era la misma
reflexión; desgraciadamente no se tomaron en consideración
las experiencias pasadas y se volvió a errores que de haber habido
que haber superado pronto atrás, se dejó de decir despreciable
definitivamente con las imposiciones, falta de paciencia, inflexi-
bilidad, estereotipo, conformismo, militancia, suposicionismo, vulgar
familiar, etc. etc. Solo la buena disposición de los compa-
ñeros que hubo una mayor comprensión de los
por todos.

Se ve pues la necesidad de proponer sistemáticamente de una ú-
nica de errores y de una preparación común de principios, de los
grupos organizados, por el contrario, para poder a obtener conclusio-
nes correctas deben adelantarse las acciones políticas y orga-
nizativas, tal que debe tenerse presente en los errores, por que del
reconocimiento, aceptación y superación de estos depende la victoria
de nuestra lucha. ¿Cuales son a nuestro juicio los principales
errores cometidos durante la permanencia en Corea y que
hoy día se reflejan en algunas compañeros esenciales?

1. — En primer lugar, el desajustamiento más desarrollado que
pueda concebirse reflejado en las formas más nuevas que la
causa principal — y sigue riendo aquí en prisión — de no po-
der al tener relaciones aceptables, de no haber planificado a
pegados a la realidad, de no haber una exacta comprensión de
la etapa organizativa que se avanzaba viviendo, de no haber
una visión clara sobre las formas políticas y organizativas que
debíamos cumplir, etc. Esto es lo fundamental; así como para eli-
minar las siguientes razones: el considerar indiferente a la
organización haciendo énfasis a la clase en un momento oportuno
de la lucha golpe por golpe al enemigo. Sin ninguna clase y de
manera irresponsable se engaña a los compañeros con la
fuerza de la creación inmediata de la guerrilla real y más
grande aún, se presiona por algunas etapas de revolución en
acción en una acción espontánea (por no existir ninguna pre-
paración) a un número considerable de compañeros. Los cambios
en la línea política sin previo análisis profundo sobre de
nuevas condiciones, el clarificar a los militantes escuchando
solo a la impresión o no de ciertos fenómenos pasados, de
ahí que hoy un compañero fuera el propósito del hamaca
nuevo, y manana el fiero de gadas a un paso de la expulsión
y el desiluminado.

2. — El esquematismo impidió grandemente la iniciativa crea-
dora de los militantes, generó la imitación reproductiva, dio lugar
a concepciones políticas-militares desordenadas con poca rea-
lidad, a la reformativa pasiva de las condiciones propias, etc.
Entre otros ejemplos están las siguientes: el poner las experien-
cias de los compañeros coreanos, reformativas a nuestros compañeros
internos, como algo indiscutible, se decía que "... pensaron
que este y aquel compañero eran buenas cosas en el pasado,
mientras que aquel de ahora se forjó mucho para llegar a ser
un revolucionario"; en medio de un reflexionar nada
y tanto este juicio emitido en forma ligera como orden,

se procedió a clasificarlos como "buenos" y a otros como "malos" multiformes. En el primer plan se menciona el comportamiento en las fiestas, calculadas como el proceso de formación del partido, papel e implicación del cuerpo unido, formación de bases que...
3. En la escuela. En el proceso educativo de la escuela se formó un...
realiza la responsabilidad de profesor. Por eso se exige siempre que cada quien sepa de lo que se trata, lo que se debe aprender, considerando de utilidad, no haciendo siempre la mejor solución. La enseñanza no puede decir que es un mero memento o un mero episodio en este mundo, lo que se quiere es tener la no indiferencia de una preocupación seria por elevar el saber, nivel, valores e ideología, es así que algunos compañeros formaron parte de un grupo para mejorar, pero al haberse de él excluido la necesidad de campo con un método como el de la enseñanza, pues no era posible exigir una disciplina rigurosa a estudiantes que formaron en los días de miseria.
Así las cosas, se llegó a verdaderos absurdos como el de exigir a compañeros "actitudes marxistas" cuando nunca jamás se les había hablado de Marx. A pesar de lo dicho e insistencia en los métodos que cursaban cuando con dificultades se les enseñaba. Por eso se formó un grupo en una necesidad y para enseñar que realizaban los compañeros (realtadores, educadores, etc) se ha dicho en el propósito del "cuartillo" una necesidad formada en unas condiciones nuevas. Cuando hablamos de educación tenemos experiencia de los cursos impartidos por los milicianos boneranos.
4. Disciplina y auto-disciplina. La disciplina y auto-disciplina es una poderosa virtud marxista. Teniendo por lucha contra la inmundicia, contra las viejas reacciones heredadas de la sociedad burguesa, para superar fallas y debilidades, en fin en un medio para avanzar más rápido. Este es un tipo de disciplina que puede decirse la disciplina y auto-disciplina depende al momento, de la forma como se le aplique o ejercite. Si la aplicación es insensible los resultados negativos no se harán esperar y se conseguirá para algunos a veces, oírlos decir, si se dan a las cosas, decir por cada una de las cuestiones personales, generar el sentimiento, predisponer a aceptar. Constrictamente las de actividades, etc. A donde, si no se ve de disposición grado y medida de la disciplina, así como el nivel del proceso educativo que atraviesa el militante y por el

incongruo se pretende hacer algunas referencias a las personas con ideas militantes, de disciplina, preparación e independencia formadas ideológicas a las que se le puede decir con temor pero no aceptar la disciplina por un memento o por un día. Los errores de que adoleció la disciplina y auto-disciplina en Boner, fueron en su parte: no del lado técnico, formal y camorrista, más impregnado de reproche y regano que de orientación, principio de la vida a las fricciones personales; se graba en gran medida de estudiar y aprender; no una impetuosa y muy superficial en lo que concierne a maneras de dirección. En lugar de a nada, se crea un tipo de las concepciones erróneas de las apreciaciones de las cosas; se impuso la preocupación recibir forma en forma de la disciplina por las amenazas y presiones desahucadas, de ahí que la afirmación "identificación" la disciplina "unidad" que se ha dicho logrado se vincula a la disciplina primera.
5. Impugnaciones consecuencia de la auto-disciplina en que se fomenta la vida se llevaron a cabo varias impugnaciones que manifestaron reacciones de inconformidad justificadas entre los compañeros. No quiero decir que se sea partidario del demeritismo del que, de ninguna manera, se incongruo cuando que en algunos momentos de la vida se pierda de una organización necesaria. El otro no necesario se puede ser un mayor centralismo que el demeritismo; lo que se busca es que en las condiciones especiales de Boner, se pueda impulsar la disciplina y auto-disciplina y creadora de la base donde se una amplia participación, de participar en ella una gran cantidad, es decir, la aplicación del centralismo democrático en lugar del demeritismo de la disciplina.
Para hacernos idea de la disciplina se preguntamos: ¿Quién nombró la disciplina que está ejercida? ¿Quién nombrada a las partes de disciplina? ¿De pelayón y compañeros pelayones? ¿Como alguna vez se dice revaloración esencial? ¿De punto la disciplina flexible para recibir las reacciones necesarias de los compañeros? ¿Se llegó a superar la disciplina por encima de la base, de revalorarse de ella? ¿Para formar dependencias e ideas de trabajo buena o mala y después de arriba hacia abajo o todo de arriba hacia abajo? ¿Ejercida una verdadera comunicación entre base y dirección? Confeccionar.
6. Militarismo. La disciplina constituye la columna vertebral, la vida misma de cualquier ejército, pero además disciplina con el ideal la disciplina es un deber, auto-disciplina, de las ejemplares de quienes y la disciplina consciente, naturalidad del

ejercicio práctico. Seguidamente debemos distinguir también, los métodos para su adopción y aplicación en una y otra época. La asimilación de una disciplina jurídica solo se produce la pronta y pronta de un proceso o acto de educación y por el momento de un acto de la práctica social.

Explicar ejemplos reales sea necesario la esencia de la disciplina no es necesariamente importante para que los millores la comprendan y la apliquen y además para que en ningún caso de aquellos que a se tienden de lo que esta significa la visión del deber. Puntos que se encargadas de transmitir esas cosas sencillas de donde se parte de lo que las palabras concuerden con las hechos; deberan despojarse de cualquier formalidad y de todas las ideas de autoridad; poseer el peso necesario, no se presumen por la medida de la autoridad personal por la autoridad científica y social; siempre recurrir a la persuasión; al consentimiento; formar a la imperiosa a las amenazas. Una vez aceptadas estas normas disciplinarias, la realización de esas enseñanzas sencillas, así como el cumplimiento de esas prácticas sencillas. En no poseer un código disciplinario práctico; y la falta de idoneidad cada este problema fueron causas principales de una serie de errores, pues cada quien en su casa las enseñanzas aprendiendo a su propio ritmo, no siendo siempre el mismo.

La Concentración del Trabajo. La esencia concentración de trabajo en pocas manos y por sí mismo, es una de las de dirección, consiguientemente la más pura expresión de la marginalidad en que se pone a la vida. Fomentar de esta manera la concentración masiva; impedir de la dispersión de actividades, limitando la espontaneidad de quienes se enseñan y hacen, tratando el caso de cumplimiento de las cosas, etc. etc. ¿Cuántos veces que conlleva esta concentración por la base? ¿cuántas veces que conlleva esta concentración? No recordamos que se hayan tomado medidas; al contrario el que se multiplican cada vez más.

El "Lideralismo". El no abordar este problema con algo al menos de leninismo puede traer consecuencias funestas, en un momento algunas: reducción y que transición de principios de moralizar; se priva del pensador con cada propia y se sigue en cambio pasivamente las indicaciones del "jefe" que solo la rode y cada le tiene "prejuicio"; se impide a los masos para adquirir conciencia e influencia activa en las actividades; se deforma la educación de los masos, porque

de deforma la conciencia de responsabilidad y el cumplimiento de su deber. El recurrir a la "delegación" hacia a los "dirigentes" encargados, abanderados, apañados, devarios, con los compañeros, etc. de ser ejemplo de infidelidad y la presencia colectiva por la indiferencia y la apatía individual; puede darse lugar a la asimilación de cargas formales, innecesarias, accidentales y luego sucesivas, que por sus relaciones con unas u otras cosas negativas del "dirigente" etc. etc. En ningún caso, si bien se le fueran dadas todas esas responsabilidades no puede darse la sensación una marcada pasividad a un ejemplo de cumplimiento. No se tiene que se trata de regar minuciosamente y cualidades, "acaparar" a un grupo para que aquel aparezca como gigante. No! Se trata de recibir activamente las errores cometidos por la delegación, impersonal, de hecho, que regia las decisiones de la organización, aunque formalmente para el trabajo. Consecuentemente y para un claro res de dependencia del señor tal vez Gómez S. quien se refiere en su obra "La vida" de la vida que se gana la "simpatía" de otros compañeros, cosa que aprovechan fácilmente para conseguir una influencia privilegiada y por consiguiente, para en superando sus desmedidas ansias de poder y de "gloria", cada en actividad se dedica a un plan largamente meditado y estudiado, no se da lugar, en cualquier momento y espacio. Empezó a ser un "dirigente" nacional" para facilitar la labor, cuales fueran las fallas principales en que incurrió? ¿Porque se la vida política de la organización ajena a sus preferencias e intereses personales; imponen opiniones o ideas formales como normas colectivas; no dearse de una coherencia de actividades formada por aquellos individuos que incondicionalmente se plegaron a sus posiciones; promueven y estimulan lo mas dur de la imitación; oremesen demeritadamente contra aquellas que censuraban su actitud y consideran que podrian ser de ayuda para alcanzar sus aspiraciones personales; por no deforma esas enseñanzas sencillas de ser en forma; se piden el guileto, la fuerza y la fuerza para enseñar a millores y en eliminando a millores en millores fallidos; se piden el ferreo para en caso de ser reconocido como "jefe" y "líder" indiscutido conducir a la organización a una animal orga nización; oír sus caprichos arrogantes ante las exigencias de los demás, etc. etc. Por último señalar algunos ejemplos, pero no le exponer haciendo una crítica personal, sino señalando las repercusiones que sucedieron por permitir que un solo individuo

como humano no es inflexible. Llevar a las simas en la práctica de la Organización. Cada uno promueve a su papel de acuerdo con la oportunidad más de ella, con su experiencia en la vida y con las cosas que se le van dando a cumplir. Se requiere de las diligencias es una necesidad al menos. Si se fueran de pronto, se darían las condiciones y capacidades un compromiso lógico y fuerte muy por delante de las demás y en un primer momento la reproducción de los hijos y después el reconocimiento de las amplias vital como un compromiso. Nunca más de eso es el ejemplo y el estímulo para que cada día sea mejor. Pero de eso a que se le considere un deber y a que se eduque a las masas en la obediencia, eso es "hablar" hay mucha diferencia. Por el contrario puede ser que algunos se den cuenta cuando no ha participado en las jornadas de la lucha. En otras que las acciones son humanas que no hacen mucho ruido que se llaman en la actualidad "dormir" en la práctica real de la vida. Hay que decirlo (algunos dicen) por la mayoría de las múltiples de la actualidad en el país, pero que siempre se va presentando para darse perfecta cuenta del estado real de las cosas. Que sea la situación que se encuentra en la organización a respecto el grado de las múltiples de la vida. En otros casos muy concretos para la situación: las dos grandes ramas del UCR, una urbana llamada "U de la vida" y otra rural denominada "Ejército popular" que a lo que se le llama "hablar" la vida, no hace un día de momentos frías, frías situaciones que disparan muchísimo de los grupos a la acción. En "padres" siempre se ve un grupo que se ve en la vida de los grupos de parte a parte, una sola un pequeño grupo de compañeros con funciones personales, con responsabilidades organizativas, con pocas recursos materiales, con pocas de "funciones políticas". La idea de "preparación" a través de la vida, tomar acciones inmediatas en el tiempo, requiere tanto una hermosa relación que engañe a los compañeros, pero como no fueran una "liga" a la "liga" una vez más uniformes y un nivel por encima para forzar la mano, nada, a lo que se llama "hablar" preparado. En no disponer de medios materiales (dinero, armas, no hacer, etc.) suficientes, a veces a la inadecuación de una buena organización que se ve (mucha responsabilidad) y sin el poder muchas otras cosas, como la falta de factibilidad, la falta de apoyo personal, las concepciones erróneas e indisciplinadas, la espontaneidad, etc. podemos formar una imagen, pero no se puede pensar, de como marchar en las cosas. Hay que recordar, pocas veces antes de concluir el ensayo, hay un llamado "Cambios de línea política" y un enfoque de la formación.

del "poder" (?); pero el espíritu de acción con objetividad requiere de la acción y de la práctica, pues se confirma diciendo esto mismo a las acciones que se suceden en el tiempo. Se afirma una larga lista de problemas planteados por el colectivo en la última semana de reunión en el Comité Central (se promueve "nuestro" el "nuestro" de los grupos a la selección de las propuestas, que aquí se ve. Se re-encuentra a cada momento) y que a los primeros días del reparto se ven gran cantidad de "la discusión" se va a convertir a "discusión" "magisteral" (solo dos o tres miembros se participan en el intercambio de opiniones, no haciendo de manera formal) llevando a las "discusiones" de la vida, recurriendo una vez más a la ya tradicional "discusión". Solo el gran deseo de participar en la "discusión" por parte de la mayoría de los compañeros, aunque se respetan sus ideas, que no hubiera "crisis" en el ejemplo, la unidad del UCR. Inmediatamente después del regreso a los días antes de empezar a trabajar a cada uno de los planes de acción, planes de trabajo, planes para "este" y "aquella" todos producidos de un modo que es responsable, con pocas dudas de no ser "discusión", con un nivel de "discusión" que se puede ver por la vida de la vida, para evaluar los amigos, problemas que se ven en el momento y a un lado se ven surgiendo muchas cosas como producto de la nueva situación. Pero pocas se plantean principalmente, y como se pretende se ve a través de los números de los números de la vida. En forma sencilla se puede decir lo siguiente: En primer lugar se plantea una "discusión" nacional, teniendo como principio para la formación, la incorporación de compañeros que elevarán el estado de estas acciones y se fideles a las acciones políticas personales haciendo una lista, a la vida de la vida, grado de capacidad, prestigio, prestigio, etc. de la organización, etc. etc. En la discusión se plantea una "discusión" el compromiso. En una ocasión se preparó por parte de la discusión de se la vida a un compañero para que fuera a formar parte de la discusión, le respuesta fue la siguiente: "no porque se compromete por parte de una discusión y no hacer a perder el trabajo". ¿Tiempo se le da a la "discusión" ideológica? Lo voy a pensar de esta "discusión" se ven, se ven ninguna "discusión" por ser "discusión" a las indicaciones del "gran libro". El tema de una "discusión" moral, salida por lo que se llama "discusión" de un momento, se no hacen capacidad para evaluar los amigos, problemas por esta "discusión" de la vida y por pensar una "discusión".

2) seguridad para enfrentar el incierto futuro y el riesgo de la
inestabilidad. Mas que una decisión que aborde a ocupaciones, profesiones,
organizaciones, sea una simple "comisión administrativa militar"
"comisión". Esencialmente es papel de compañía.

3) Se debe formar un grupo de acción: Educación, Reclutamiento, Ex-
ploración y Explotación; poniéndose en frías por la formación
de otros más. La preparación de una de comodoro que se proporcione
in más allá de las posibilidades reales; pues a excepción
de las acciones de Reclutamiento y Educación - si se por las
condiciones para advenir a un punto deseable, sea muchas me-
didas de seguridad, etc. como propuso la propia de él de la ciudad
que se debe cumplir en un tiempo determinado - las demás para avanzar
en la mas completa inacción. (La apropiación realizada en
determinado / 20 sea un proyecto de nuevas áreas). Veamos cada una
de sus acciones por separado.

A - Educación: individualmente el sistema de enseñanza de escuelas
es una actividad fundamental, lo que se exceptuó en un tiempo
como es la experiencia misma, la forma de su funcionamiento,
los programas de enseñanza, las medidas aplicadas, etc. Pien-
samos: ¿Honrar la suficiente capacidad organizativa
para otorgar un mínimo de seguridad a los alumnos? ¿Puede
más las condiciones materiales requeridas para cumplir expe-
riencia esta forma? Se había planificado a decir de nosotros la
enseñanza que se impartía? ¿Se hizo una selección cuidadosa
apoyando a la capacidad, rendimiento, etc. de quienes desempe-
ñaron esta actividad? ¿Fueron los "insignificantes" a quienes amor
al pueblo, a la revolución, etc. o por el compromiso "amor" y se
niega en el "gradulismo"? No se permitieron renunciar el desempeño
mo que esencialmente se ha de cumplir.

Se podrá decir que fuercemente se habían esfuerzos para cumplir
con las pautas señaladas, pero lo cometo, lo respaldó una
institución cumplida antes de emprender una acción de tal impor-
tancia o decir de quien se formó para educar a los niños
además; por ejemplo el proceso educativo lo podía impe-
zar el reclutador y no continuado posteriormente en la
reacción o comando a que perteneciera.

B - Explotación: Si la confiscación de comandos se hizo en
forma arbitraria, la disrupción geográfica de ellos (los
comandos) no pudo ser mayor. El mismo problema de siempre
se repite: la realidad por las ideas y se envía a uno
o dos compañeros a ciudades o pueblos sin ninguna im-
presión económica, política y demás de carácter para

2) después, con la zona de acción de "comandos regionales" abridores
de las principales lugares como México, D.F., Guadalajara, Puebla,
Manzanera, etc. Sin embargo a la verdad se puede decir que nin-
guuno de los comandos que se prepararon para ser en con-
diciones de entrar en acción, no solo por que no se prepararon con las
elementos materiales necesarios (dinero, armas, municiones, etc.) sino
por que la experiencia que tenían era de lo más a oscuras. Donde fue
comparado con el lugar y a tiempos de diligencias, agio en otros
comandos. Si a lo anterior se preguntan la falta de una dis-
tinción responsable, sin obtener ninguna disciplina, se la da
en el momento de abandonar con multitud de problemas per-
sonales, grupo de la indisciplina y arrogancia, y sin contar con los
mecanismos a decir para reparar era de esperarse que se
reculados por un momento fuercemente. La falta de parte de los
comandos se apartan en la mejor de las posiciones de trabajo en un
misión inmediatamente.

Los comandos regionales: ¿No se pudo tener confianza en los comandos
para que ellos dependieran, el otro día, bajo un plan general? ¿no
era factible de definir los puntos claves que se tenían para un pe-
gora o por? ¿era necesario la insubordinación de parte "superior" de
la dirección? ¿no hubiera sido suficiente otorgar cierta autonomía a
los comandos para evitar los "golpes de mano" (la dirección
"necesaria" en un punto, sin su guía no había habido nada)
¿Se habían planteado puntos, problemas, si se hubiera llamado
en cuenta la opinión de los comandos, también una mayor posi-
bilidad permitida de nombres a sus jefes? ¿por que así se puede
que posible de separar un comando en forma?

C - Explotación: Hay no hay mucho que decir, quizás que la acti-
dad fue nula. Como decir que los trabajos se iniciaron sin un
estudio serio y planificado, despendose un número considerable
de elementos cuando no se disponía de los recursos que se requerían.
Los resultados no dieron esperarse y pronto se fue a que se integraran a
nuevos comandos a otras partes en el mundo.

D - Reclutamiento: Después de las enormes esperanzas suscitadas en
esta esfera se procedió a tomar medidas que generaron los errores
que se venían cometiendo. Dichas medidas con sus efectos se de-
mentaron en la aplicación algunas del método de recluta-
miento que se de pronto se no tenía sido otorgado, incluyendo
el otro día las inyecciones de confianza a la nueva preparación. Sin mis-
mas se explicaron mecanismos para la realización de un cumpli-
miento, la realización de los trabajos mentales. En esto se puede por que
la reacción que se dio sin problemas mayores y el trabajo se por

separados. Como es natural cuando las compañías - no
más de las - comienzan a jugar en serio, como consecuencia de
la aplicación de puntos de vista equivocados, fomentados por
más la separación de conjuntos, la unión práctica normal
siempre muy a pesar de las presiones y orientaciones
por parte de algunos miembros de la dirección.

3) Relaciones a varios problemas
a) Lucha ideológica. Siempre hubo y habrá una consen-
sación no puede haber combates - compañías con puntos de vista
de diferentes a los imperantes y eso es muy saludable. Si
es responsabilidad de los militantes ser vigilantes de toda
la actividad de la organización, ser espías defensores de los
principios revolucionarios, en general, y oportunos a las oportuni-
dades erróneas, es también responsabilidad mayor de los órganos
de dirección analizar oportunamente sus inquietudes, para lle-
var la lucha ideológica a planos que no desparecen y no
de dependen a la organización. Pero si sucede lo contrario y
se aumentan las presiones, se persiguen, se se elevan
actos y se reprime, en fin, nada se logra de buena gana,
ninguna muchas gracias en el trabajo, se darán lugar a friccio-
nes y choques personales, no podrá oírse la disciplina
y finalmente se renuncian las ideas por un desmoronamiento
total de la organización. ¿Cómo se puede de resolver las de-
pendencias entre nosotros? ¿se debe una lucha ideológica
que sea? Hecho de eso, nada más se dice clara y sencilla
con los compañeros y cuando se habla, sea en forma indivi-
dual, muy personal, para después designar tendencias,
siempre nos argumenta con fines nada malos, e impulsos
para una mejor manera de trabajo. Es eso, quiere decir
que se "chismorreo", la "impugnación", el "guilt", el "condicio-
nismo", el "fraccionamiento" no son fenómenos nada nuevos,
frecuentes y a punto de ser espía de trabajo de algunos grupos
en la Organización. Es necesario en el momento oportuno o tarde
por personas, raras o no el caso, el insister repetidamente
en estos principios que se dan en un momento a compañeros,
el deber es siempre de trabajar a compañeros, disculpas,
el deformar o equivocar a fin de cuentas, las relaciones de expresiones
de que "si hay necesidad de dividirse" de amor. Hecho
sin miedo" "no hay que tenerle miedo a la división",
etc. y todo eso, hay se puede ver claramente como una prese-
nación del peligro que existen ya en poder de algunos grupos para
alguno con respecto a la aplicación de privilegio que desparecen

2
Ten (enfrentado de mundo). Los diversos problemas que he dicho en
este documento y otros mil y uno, no se quieren o no se puede
no se puede y se comienza que llegaran a expresiones peligrosas, que
de no haber sido por el primer golpe que el enemigo dio a la
Organización, quien cada como hubieron marchado los cosas. Fuer
en la gota de agua con las salidas, mas se empezaron a recurrir a
las amenazas separadas, se incluyó se dieron por los ataques por el
mejor momento e algunas compañías. ¿Que paradójico, no Judicamos
después en esto para el enemigo de los y ya nos desparecieron
a nosotros las primeras cosas! Pienso que había cosas de la vida de
obrar con fuerza, (desaparecidos) pero por esto no podían ponerse en
cuanto solamente se expresan alabado, sino profieren y aprueban por
parte de parte los procedimientos a seguir, antes que nada.

La división en los "buenos" y "malos" militantes, con ayuda a grupos e
individuos como queda demostrado en la práctica sus presen-
cias. Y es que a nadie que haya militado me doy de presen-
tarse en la revolución "bueno" o "malo" por sus acciones
que para, de cualquier manera se pensaba unido y se quedaba
suficiente para encomendarse por las que puede cumplir y si
puede en un medio que se permite en el momento. No debe
nada ni llega a un grado de sereno pero. Cuantas muestras
de orgullo, vanidad, desconfianza, responsabilidad, capacidad,
amor al pueblo, a la revolución y a la organización nos han
dado en los últimos tiempos a aquellos que se han clasifi-
cado como "malos" y que se pasan a un grupo de la oposición
y el enfrentamiento. Y cuantas muestras de hipocresía, estorbia,
incredulidad, malquerencia nos han dado a aquellos que
un día, en mala hora, fueron llamados "hombres del pu-
ño".

b) Relaciones amorosas. Este problema que mal entendido de
ni se comprende, de hecho nunca se le dio una solución co-
recta y en cambio se aplicaron medidas que en lugar de
mejorar resultaron perjudiciales hicieron más complejo el pro-
blema. En que consistieron esas medidas a propósito?
En primer término la prohibición de casarse que por absurdo
nunca fue aceptada ni aceptada. En segundo lugar, la irra-
cional separación de compañeros y compañeras que ponían leyes
irrazonables. La organización que se dio para proceder de
esta manera era muy pobre, como no fueran relaciones
de "... digo nivel político e ideológico" que el "partido con
puntos perdidos para la revolución" (1), que no era "de sero
con por decir delante de las palabras" y demás cosas dichas por el

3) epifilo, nunca se dio en algunos casos con un tiempo, ni se dio
delicencias mucho menos, sin embargo, fáciles. - La práctica
de la organización no solo fue en el momento de la orga-
nización - varias propuestas al respecto de la parte de las
delicias de ingresos - sino que generaron dudas en
realidad en los compañeros. Era más de una acción sin
previo consentimiento de los compañeros, en otras
más se empleó la "gülla" en el o a veces para provocar
trabaja en un compañero y con compañeros con fines
de deteriorar el trabajo. Si a su vez en la comprensión,
y por tanto en la práctica fue una acción oportuna, el
problema agudizó la insatisfacción, la falta de
lealtad, la inmadurez, la gran insatisfacción emocional
de algunos compañeros y compañeros, se dieron muchas cues-
ta de como andaban las cosas en este aspecto y cuales que
son las referencias.

4) Balances. Para encontrar soluciones al cúmulo de proble-
 mas que vivíamos, fue necesario los países que trabajaban
 día a día, etc. etc. era imposible de ser balance
 dicho balance tenía que ser lo más exhaustivo posible
 y de ser posible mecanismos que correspondieran a
 que a él (balance) llegaran a balancearse y a las opi-
 niones de los compañeros. En eso se había quedado.
 Desgraciadamente para disposición de las en ciertos compa-
 ñeros para explicar y discutir con interés y espíritu de co-
 rrección y honestidad. Esta disposición
 en realidad existía para alcanzar a fallar y trabajar en un me-
 dida justa los errores a la par. Lo anterior que lo cons-
 tado con las monedas viejas, las medidas en pedruzcos
 viejas, "prijos" que empezaban a utilizarse. Se empezaban
 a poner la atención de una "comisión" que promovía, (el
 fulante o queriendo a los "malos elementos") la continuidad
 de la posición organizacional que había empezado a ser si-
 guiente las desventajas de la Organización. Muchas que dieron en
 los primeros pasos, pero después de la caída
 de los primeros 19, se realizó el balance.

CRISIS Y CAÍDA

En el cuadro nos desentendimos cuando se produjo la caí-
 da de los primeros compañeros. Las causas? son las que se
 han anexado: Concentración del trabajo en unos cuantos,
Ausencia de compensación, Sufrimiento del orden,

Subdesarrollo del enemigo y la desorganización de nuestros fuer-
zas; Insuficiencia de medidas de seguridad; Concepciones erróneas
en el método y estilo de trabajo; etc. Las máquinas o aunque
no dependían del ejemplo (bien de la acción, bien de la calidad?)
se relegan a un plano inferior desde el inicio. Durante la
expansión en la práctica (impugnación) se realizaron acciones
fundamentales, tales como: Enfrentamiento en el momento;
Negación de compañeros; Expropiación; Derivaciones; Hacerse de
relaciones; formas de apuro; De ellos impugnanos no se to-
 rre de su organización; etc. Lo que se planteó hasta la
fecha ha sido únicamente de difícil decisión de responsabilidad,
por la falta de sinceridad y franqueza, en como no poder
las elementos necesarios para tomar una u otra cosa.
Como este procedimiento dejen bien claro que si bien la
mayoría de los compañeros de nuestro comando no tienen ninguna
responsabilidad al respecto, ya sea porque cuando fueron
aprehendidos ya estaba todo declarado, o bien porque cuando
volvieron a casa, o simplemente porque no nació gran cosa;
lo cierto es que si hay compañeros que no están a la altura de
responsabilidad y que ha sido reconocido por ellos mismos. Pero
una cosa es reconocer ciertas acciones y otra muy diferente
querer denegar en forma permanente, impenitente y renuente
toda la culpa sobre sus compañeros, en una de las acciones de des-
arreglo personal y hacer "limpias" a otras gentes. Este proceder
del tiempo nada tiene que ver con las realidades. Si alguien
cometió una falta u lo juzga en consecuencia con ella y sufre.
Pero como esas faltas como un medio de chantaje, como una forma
de "hacer a un lado" a otros; como un instrumento para alargar por
unos fines, como frustrar una acción verdaderamente progresista
y no reflejar otra cosa que la conciencia no está demasiado lim-
 pia. Para aquellos que se sienten como "hombres" y otras más como
"monjes", quienes dicen que ha de llegar el momento en que
las cosas se pongan claras y a cada quien en su lugar.
Desde el primer día que se llegó a Tucumán y se pudo oportunida-
de analizar la situación se hizo un primer intento de clarificar el
panorama, intento que después se volvió a hacer en algunas oca-
siones con los resultados ya descritos. Era un ambiente de mu-
cha desconfianza, de incertidumbre grande, de desmoralización
rayana en la deserción en ciertas cosas. Con una división ide-
ológica y ocupada por el duro choque con la realidad; con nu-
merosas fricciones personales; con una desorganización total y
con frases muy expresivas de desamor en algunos en el

ellos el supuesto y "dilema de la vida" y con respecto fueran de p...
lida de la poca persona y nos desamparar de los primeros días
de esta colonia. Solo un punto de coincidencia o coincidencia en el
momento y era la religión del Dalante que ahora no había
mas, había sido aceptado y que ahora se presentaba como una ne-
cesidad imperiosa. Pero nosotros e amigos, a decirse en
esos momentos, no podía aceptar que un supuesto pre-
ciso, de carácter, pues ellos siempre son líneas previas a él mismo.
Esas concepciones esenciales en la aprobación y aprobación de
un reglamento mínimo que normara para nosotros el punto de
como nuestra conducta (comportamiento, disciplina, disciplina).
Los primeros pasos fueron, en primer lugar, los siguientes: Nombramiento
de una comisión organizadora provisional, que en las sesiones
que se celebraron, se podía o se pudo hacer. Era de carácter de
sesiones de Dalante, de carácter y a eso se llama con los mismos mé-
ritos equinocados de antes, que por incorporarse, se debería
que respondiera definitivamente. Organización del espíritu
individual y colectivo, logrando en más de un año de haber
cursado pequeños. Adopción de medidas tales como: horario,
afiliación de guardias, chequeos, etc. que todo esto no tenía resul-
tado y por el primer programa de actividades de disciplina y educa-
ción. Desgraciadamente el "el problema de la disciplina" siempre se
fue un problema en todas las etapas, en todas las actividades,
por eso se explica que en la actualidad se pueda de un
financiamiento a otro. Para lograr de cualquier modo que él
nombrar se nombraban por sí mismos, tales como: "... no se puede hacer
nada si no se realiza el Dalante", "... no se puede después a gradarse
con algunas cosas, tal vez después del Dalante", "... es imposible in-
fanzar cualquier cosa, reorganizar al Dalante y ahí tenemos quien
es quien". Si se podía cumplir con lo acordado tal vez en un
de eso o aquello, la respuesta era: "Hoy se paró el Dalante hoy
a cumplir", etc. Es decir, que se utilizaba el Dalante para proponer
de justificar nuevas de actividades, como un medio para amenazar
e intimidar a compañeros; y más tarde: se pensaba que
y solo por algunas cosas, no para deprimir o deprimir el rumbo
que llevamos de seguir, sino para respaldar mejor que infanzar
El Dalante se consideraba como la "palabra de Dios" que remediaría
todas las males. Veamos los casos de no haber más al parati-
va que son principios de un supuesto Dalante. Con ese su-
puesto se fue la disposición para no reconocer errores y con una
identificación en torno a suspender nuevas posiciones de como
debería ser, sin decir ver, aunque de elemental honorifi-

del, con una serie de "monedas" e intentar pensar, y con un
poco preparación organizativa y disciplinada, una manera que
mucho antes de concluir la primera etapa había iniciado. Pero
no solo fue respondido por las condiciones por el supuesto en que se
inició. Solo porque a esas del grupo "fraccionamiento" (al principio
de nuestra existencia por individuos - Roman Condona Sr. Felipe de
nalgó y Fernando José de Oca - se aceptaron "clandestina-
mente" en nicho "disciplina" y "organización" en torno al cual
se iban reuniendo compañeros, principalmente seleccionados por ellos,
pero se consideraban y rigieron con disciplina, los únicos con espe-
cialidad y valentía moral suficiente. Las actividades de carácter
de este grupo se no pueden señalar a quiénes por ser algunas com-
prometedoras, pero en la primera oportunidad se informó con
detalle a los órganos de dirección de la Organización, y se mo-
straba el apoyo no por el desarrollo que ellos habían planificado, in-
fanzó se podía reemplazar el hecho de que se había reemplazado o eliminado
a compañeros que no comprendían el punto de vista.
Después de un largo período sobre la suspensión temporal (no de apina-
da que se respondiera definitivamente) o suspensión de la inmediatez
de este y antes de entrar a acuerdos definitivos, se planteó
un nuevo problema se hace necesaria una solución rápida: la toma
de un plano. Aquí se definieron nuevamente dos posiciones: una pri-
mera que planteaba la necesidad de agotar todas las medidas forma-
les, pero a la vez se proponía de ser en diferentes aspectos (organizor-
se internamente, proponer tiempo apoyo y recursos, recursos,
etc.) para en caso de ser negada la petición recurrir a otras medi-
das. Una segunda que respaldaba el funcionamiento tradicional que
respaldaba la planificación y la organización por el "mañana" como
pensable espacio de cada nacionalidad. De ese modo se llegó a a
planteamientos como el siguiente: "... si nos vamos no importa! allí
afuera de o fuera de ser se redibujaron y nuestra misión no será
en vano. Faltó. De ese modo se llegó al clímax del movimiento
(en ese momento cumplían los dos meses de diciembre de 1961),
discusiones, discusiones y enfrentamientos en posiciones; una que
seguía respaldando y disponiendo a analizar seriamente el papel que
desempeñaban y las cosas que se venían haciendo como fueran
planteadas, sin embargo, en lugar de analizar, discutir y tratar de
llegar a conclusiones que sirvieran para lograr una redefinición
y unidad auténticas, el grupo "fraccionamiento" se le reorganizó
de cara de por el tiempo en propuestas e inmediatamente pro-
pusieron la división de los miembros del HSR en secciones en
esta etapa.

Mejor, mas de la cuenta y algunos penaban que fueran la ca-
rencia. Es posible que nos pongamos de acuerdo en "medidas
y estilo de trabajo", con la posibilidad de respaldar decididamente
que las guilla, la fuerza, la intensidad de nuestras acciones,
etc. deben ser las indispensables de que gozamos a partir por los
evolucionarios. Cuanto se conozca el estilo y modo de la Orga-
nización, a la que a firmarse la empresa no les queda mas de me-
dio que sea con un "sistema de guilla" a gran fuerza o capacidad
adicionales sus capacidades, etc. Pasa esto en ciertos mo-
mentos y en estas condiciones "a partir de" e integrarse a una
nueva fase, desde de repente o al menos que participen
líneas funcionales. La organización tiene una línea principal
y un respaldo y estilo de trabajo propios y quiere o quiere no
le respaldan porque respaldarse o no respaldarse. Hemos
a "dubitadas" cosas no reanuda la vida de principios, ni re-
vuelva la vida de excepciones, simplemente para reanudar, en una for-
ma equitativa de los datos y pro de ellas. De recordamos prime-
ramente el dilema de quien debe realmente propiciar en la
realización y quienes no pueden y como un deprimido tipo de
de quemados, pero mente a los años anteriores. O es por me-
nos a decidirnos simplemente porque no podemos propiciar la
comunidad jurídica, porque no podemos cumplir una doctrina mi-
nuta jurídica, porque son de las palabras ocultas y apacibles,
etc. etc. Si no vamos capaces de resolver estas dificultades
del mejor de los mundos a que nos merezcan a probar nuevos
mecanismos. Hemos a "después de" sin poner en cuenta la
especificidad de tiempo y espacio en nuestra vida, es decir, cuando
es que nos merezcan a espulsar a un lado u otro. ¿Quién tiene
a que autoridad formal (no moral, que si hay) para determinar
quién es o no miembro del Estado? Lo mas pobre podría ser
ninguno e incluso a alguien de categoría de partes peligradas, pero
suerte de definir la militancia, pues si es solo una adaptación de la
Organización, que don puede haberla a que momento en función
o ella misma. Seguramente que la depuración es todo y en de-
des de todas las fuerzas peligradas, etc. etc. etc. en los casos
satisfactorios en ciertos casos, para facilitar una labor como lo
hecho la hora.
No es y otras razones nunca he pasado por ninguna mente la
idea de haber a imposible e imposible. Simples y en
cálidamente consideramos un a los de hecho. Recordamos
que poder sin excepción, ni siquiera la organización no de-
permitir otra vida - somos miembros del UOL preu;

(72)

como empresa. Hemos que el UOL e integrarse al UOL de
mos haciendas y documentos nuevos fines. Que que de ellos, ni ha-
menos a formar comandos como la la nada correcta, muchos me-
nos llamamos a integrarse al cuerpo, en el punto de vista
ni. Necesitamos algún sistema de control a partir de un sistema
no de proceso peligrados del UOL. Necesitamos de cumplir con la
parte de reparación peligrados. Necesitamos de cumplir con la or-
ganización a los partes peligrados, propusimos y firmamos a los
dos comandos la dirección de un programa de expedición que
era un episodio importante de desarrollo, se pensó de con-
dicción de los datos jurídicos que sirven en esta organización. Se au-
gumentó por completo y muchos de ellos se desajustó el programa de
expedición a dejar en estado, el cual se ajustó con-
juntamente. No pasaron muchas horas cuando los coman-
dos del comando M. Comata recibieron no seguir por
sistema sin don ninguna especificación específica y se se-
lones de que se quedaban en estado de un acuerdo, mapas y puntos.
Pero lo que no había sido en la realización y el adorno, más que que
esto representada, uno en los casos anteriores que seguirían por "diferen-
cia" el estudio de expedición específica que se quedaban en estado. Para
ello se calificaron como en muchos años ocasiones de los miembros
del CDP, quienes se dedicaron a "enfocar" a todas las compañías
ab "circulo de expedición nueva" con excepción de nosotros. Para re-
definición y la de sus direcciones, espesificadas no pasaron ni las
monedas y en algunos casos la reproducción mayoritaria. Y ya a
que había tomar de las relaciones con otras guías revolucionarias en
este tiempo y proceso que se ha hecho con gran esfuerzo por no in-
misericordia en sus problemas interiores y de los el mismo grupo sin im-
pasar que sean grandes o pequeños. Defensivamente mente respaldar una
comunidad específica sobre el problema de por de los deficientes
que por con excepción de las "Comandos Comata del Pueblo" (?).
Fue es la vida de integración de otras compañías, en muchos
años y personas. Fue a partir de los comandos y personas forma-
ron, desde hace tiempo una posición formal e institucional al
grado de ser aplicados como fuerza de ayuda por el comando
M. Comata. Vomaron por su razón no se que por un tiempo y
siempre con ni tuvieron pensamiento a de adaptación de las pro-
blemas, de las dificultades. Porque para ejemplificar los casos: el
de de la cuestión es en un caso que se organizó, se hizo un estudio a
mi de los resultados, sobre los aspectos, a que se hizo de la vida. Se
fue es y sin que se incrementara en lo mas mínimo. Se combinó los
puntos (mapas de ceremonias) de los: "... simplemente hay pro de -

mas, pero si hemos de llegar a los "madrotes", llegaremos.
i Es en la miseria de la vida que se agotan. En el estremo en
el tiempo que se usaba, en lugar de aguar con cordura y acion
que las cosas pasaron a mayores, acompañaron (Jerónimo Morfing
y Fco. Pamiroy) a los miembros del comando M. Correda, en plan
de zafarrancho insultando e insultando a quienes a miembros
de nuestro comando. El Comodoro se independia por el papel
de simple y cualquier galpador. El agua sin suscripción pro-
pio, el venir como "ejes de la comencia", el pasar como
insuficiente para cualquier maniobra, el desconfiar el pa-
pe como un y dille "for error las inscripciones y los otros, mas
nunca, los ha desconfiado moral y políticamente en lo po-
do el estremo, y los ha hecho entrar en un franco proceso de
desconfianza y degeneración política.
Volviendo a lo anterior. La posición del comando Manuel Correda
devidan a ser de manera rigurosa, los fue exigida, de un ven-
pe for los otros comandos, talo que ellos no se poren a salu-
parante nada y muy pronto seclusiones a las unidades. La
fuerza formal de acompañamiento de los que comandan, de no dar in-
formación alguna a los demás miembros del M.C. fuera de una
causa, mucho menos a personas ajenas a la organización, hasta no
fueren con inclusión conjunta. En los miembros del M.C.
nada - preparándose "suponida" se dedican a una labor de
además fraccionalismo preparada de comandos a los demás
comandos, valiéndose de la "guerra", "la aluminada" y la "pe-
nosa" como armas principales. (Coco, Casullo y otros). Expe-
gon a enviar "emisiones" en cada decisión aquí y allá con
la finalidad de "ganar gente del M.C. para el M.C." (1); y se mi-
fueron uenciones de formadas de la república a las mujeres; se
nos adjudicaron los fines californianos (guaidones, fidiou,
etc.) y se hicieron llamar "hombres nulos" y "aspirantes, como
mujeres". Tado como es repunto, originó un confinamiento de re-
laciones, pero los casos no quedaron ahí, sino que fueron unido
mas lejos de la separación de que cualquier diferencia, solo se
podian relacionar "matrices", se pasó a los repes y amenazas
(de 8 compañeros que se antes por malan nuestro comando, tanto
fueron repados y amenazados) luego se confirió con las agenciones
a dienas, llegando a agredir a un compañero (Pedro Espala G.),
entre varios miembros del comando M. Correda y como viene
en una vida con que se ellos, sin modificación lo "comisión" don-
dale viene misupor para que saliera. i Lira es como sección,
nan contra aquellos que no aguedan sus in moralidad de

inscripciones! En la actualidad obcecada de que sea realicen los pro-
delmas y los demagnaciones políticas que se ha sido hecho
obligó (equivalencia) a pocas medidas de seguridad a algu-
nos compañeros ante la inmensidad de acciones en el primer
momento como galpiga o algo peor. En punto el jefe llegó cuando
afirma campo en el misupor de nuestra organización (la desconfi-
ción del hecho en el tiempo, en caso de considerarse de seguridad, la
hostilidad forpaciamente). En por ejemplo habian sido frecuentes
mucho tiempo atrás, for esa razón plantamos a los compañeros
del comando nuevo, la necesidad y la que misupor que se ul pa-
da su información for dusion relaciones a un difícil repue-
ción. Desgraciadamente nada pudieron hacer, for que a ser
algunos los miembros del comando M. Correda ya la habian
en frente de gamción contra ellas, a un delon de "querer
enjer en enjerar", "prejido", "influenciadas", "manejadas",
"menfiosas" e incluso llegaron al grado de "desconfiar" a
como comando. El hecho como a padre y re punto que aunque
por de, sea la profundidad for reflexión y pocas medidas que
brevaron el curso de los acontecimientos. De algo, y no de mucho,
repuso a la delon se preparada y for lo pronto los sucesos con-
elaciones a que se pudo llegar impidiendo su repificación (?).
Dados los antecedentes del comando M. Correda, se preparó a mién-
to no se ver puntos de vista en algunas aspiraciones, for la for-
disposición que han demostrado for llegar a un confino de un
no digamos a una fuerza, for un plan de actividades necesarias,
y finalmente for la polifuncionalidad de la, de un de enjerar y
fuerzas en la cual se preparadamente se preparan (y mas aún con
la llegada de nuevas compañeros), hemos agudo for no tener nin-
guna relación formal con ellos hasta que no modificaron - si
es que algun día pueden o quieren hacerlo - sus for e incluso
su conducta. El reproducible proceder de guerra disminuió las di-
ficultades, a galper, dio lugar a varias repenciones for el
prejicio de la organización y lo que, cuando llegue el momento,
fueron que se repuden a o salijamente a dar los que se ul for
responsables. No por causa de fuerza se sea la californiana
que de manera impropia se repuden for comando como prejido
el incedente (de rango), a fuerza de repere, se preparó for mi-
ndo for algunos otros a recibirlos. La una vez la burguesia
mor acudó y no sigue acusando de "guaidones a la fuerza", "la-
drónes", "delincuentes", etc. Pero lo que si no duda y enjerse
el profun de mente, es que ganar que se deben revaloracion
gines que se agudo californiano de "rección de la revaloración",

gente que hablan de "revaluar ambicios", gente que proponen a
dejar y sin embargo "profundar" con visiones revolucionarias y con
personajes de las galaxias revolucionarias del momento, esas personas
que hall el movimiento revolucionario. Pasa a ser el hecho de
de ser el culpable y reprochable que debe hacerse con la cara en fan-
sion de corregir el problema en un fin de superficie, en una
dentada, en un ejemplo de profundo respeto y no de orgullo. Hecho por
esta forma de imitación. Cuando se empieza a juzgar, sin
conocer a fondo un problema no se puede más que hacer el diagnó-
stico y quedarse en evidencia. Pero lamentablemente es así, cuando nos
dan una forma con una opinión cualquier "informe" que nos
den la evidencia de la búsqueda. Si aceptamos esa forma de
"análisis" las insinuaciones, llegamos a una conclusión que suena de-
llada como la de que "es imposible", el comandante, pasara
una un "dandolero", o que el infame Lucio Caballero es
un vulgar "rodaviento". No! no es el caso que necesitamos
cada vez que se repite, muy al contrario, si se venidas po-
der ellas, solamente que no es adjudicando a las personas "a priori"
como se puede decir una línea ideológica, como se, o que
queremos: ¿puede haber un informe cualquier "informe" que
seo recordo como primer punto de no es una de, no una
"Organización proletaria", "Luchas proletarias", etc. ¿pro-
bra de la forma a niveles superiores cuando se insinúa en error
ser lógico de confundir la parte con el todo y llegar a hacer
generalizaciones absurdas, tales como la de que "... el MDR no
es una organización revolucionaria? Si a quienes puede ser
conveniente en "quien palacio-moral" consideraron que era en
la forma y el método como ha de ayudarse a la que se pre-
mor a ser revolucionaria a la honra de los suyos, como
Dios, de la unión y deformación de guerra y pequeño - burgueses,
pensamos sinceramente que se han expulsado, o al menos que
se insinúa sea desde ya en su forma en su propia existencia a los
diversos grupos revolucionarios, solo así se justifica esta opinión.
Esta es nuestra opinión.

OTROS PROBLEMAS

"Nuestro deber es ser responsable ante el
pueblo. Cada palabra cada acto y cada medida po-
lítica deben concordar con los intereses del pue-
blo, y si no concuerdan, deben corregirse.
Esto es lo que significa ser responsable
ante el pueblo"

MDO

No son pocas los problemas que nos que tenemos opiniones diferentes
con los integrantes del "Comando M. A.", entre algunos se han con-
quiere:

Los puntos de vista que se presentan en cuanto al papel que deben
de cumplir las fuerzas políticas, han sido expresados en forma de for-
medas en base a ellas se han desarrollado las acciones de resistencia y salu-
marias. Se nos ha llamado "fideles", "deber", "salvadores", etc.
y para "probarlo" se elega el discurso de don "ejemplo", dejando
para este la reanudación de la revista conjugal; cuando se saluja
mente todo mundo sabe, quien y a que quien se hicieron los gra-
miles para lograrlo, solo que la intensidad de la deshonra,
pidado y el confusionalismo son los principios básicos de la capi-
tidad de una gente. Dedicarse a escribir cosas, como se, de
construya, argumentos, posiciones políticas, etc. al adueñarse por
después de las palabras "magistralmente" es un procedimiento viejo, pero
que nada tiene de honrado. Los puntos de vista son los hechos, lo que
se toma como criterio único para evaluar, por valor a las personas
y nuestra actitud y conducta, se han al a la vida de todos.
¿Quién ha negado que la cárcel es un lugar de combate? ¿Quién a afir-
mado que desde la cárcel los grupos políticos no deben dar ejemplo
de valentía, honra, sacrificio y confianza en la victoria? ¿y más
conocidamente? ¿Quién ignora que Gerardo Frenco y demás, que un
no existen del régimen, a los que habrá que seguir luchando por
de o por eso? ¿Quién puede la espalda para la militan-
ción? y ¿Quién la palabra para la adulación? ¿Quién
ha renunciado a la lucha y se ha pasado al campo enemigo? Cuando
menos sobre los grupos políticos del MDR en esta ciudad no podemos
dar un ejemplo de lo superior. La doble finalidad de los que operan lo
comproban, no puede ser un ejemplo: presentarse ellos mismos como
"a los que", después de la "lucha y el sacrificio", "en sus días"
con el enemigo, etc. Debe tener "no juzgar a los hombres por
el título del uniforme que ellos mismos se han puesto, ni por el nom-
bre pomposo que al mismo se dan, sino por sus actos y la clase de
propaganda que llevan a la práctica". (Que bella?). En lo pueri-
lidad de los que pensamos con cuidado, la serie de acusaciones que se
manifiestan sobre este punto con respecto a la reclusión, solo en la
excepción personal e individual que en el momento actual
no se puede y de manera especial en la Organización Obrera
gente que vienen de una experiencia: ¿en ejemplo que ya algunos
de ellos? ¿es verdad que guerrilleros del MDR acaban propagando
etc. y lo lamentable es que se han perdido los problemas que se in-
ten en las fuerzas políticas como la organización en un conjunto.

El consiguiente afán de "quemar" gente a llenarlo de adjudicación de
posiciones vacantes a la organización y presente a un desempeño
gido. Que no que no es así el camino, si hay que ocuparse a alguien,
si hay que ocuparse, denunciar o quejarse a alguien, deducir o de
nunciar o quejarse, procedimientos y otros que se imponen a los
ocupados y designar a la organización. Nueva posición de
servicio.

a) - Con respecto a la cárcel en una prisión de luchas. De por sí
que cada una de las aspiraciones según se refieren a las aspiraciones al
régimen capitalista, a aceptar el poder la necesidad y la
necesidad de la aceptación y a convalidar los fines re-
evaluaciones más. Se debe tener una plena conciencia de las limitaciones
que no están en armonía de acuerdo a un o a un fin
vía. Lo anterior se menciona porque es muy común que elementos
fuerzados, acompañados y que no pudieron - o no quisieron -
demostrar su valía allí sepan a qué se refieren "obligados"
a demostrar su "héroísmo", estando desde los principios,
reparar y amenazar a los vigilantes, hasta las proposiciones
de libertad. - Por lo que se preparan relaciones de organi-
zación y preparación que con hacen al respecto. O de
salario, no por un lado; por otro, no son cosas que se
señalan como de gran ejemplo. Por lo tanto que sale al
frente mente. Como más se refieren lo "proximo" y "distante"
de la revolución socialista y aun hay quienes piensan la desfa-
lta de algunos se refieren. "Por lo que se refieren del hombre nuevo" con
la ilusión de que el que se refieren y lo mismo.

b) - Fomentar en cuanto al régimen mental de preparación que se
está en la mayoría de los militantes de la lucha armada, con-
sideramos un deber y una necesidad imperiosa a por recibir in-
cremento la oportunidad que brinda la cárcel por realizar un
punto más profundo y pluri-facético de la doctrina marxista. Le-
nitista, de la realidad nacional, de los límites de la guerra re-
volucionaria, etc. que en consecuencia se refieren la obra de la
en una mayor claridad de nuestras concepciones y en una mayor
validez de nuestras concepciones revolucionarias.

Conociendo que dedicamos a estudiar no que no decir que no podemos
los ojos con un libro, por lo que no ven la realidad, cada lo contrario,
de que se refieren mejor por lo tanto se refieren a un mayor
percepción de la realidad que no a un mayor se refieren a un mayor
formación.

c) - A un lado de los dos principales puntos señalados deben en-
frenderse también otras que son importantes y las más:

Crear la adecuada organización adecuada que permita individual
y colectiva mente luchar contra las derivaciones de guerra y seque-
ra, burocracia, burocracia, burocracia para lograr una verdadera uni-
dad entre los países socialistas del HBE y una independencia
aceptable con los militantes involucrados de estas organizaciones
revolucionarias. Perfeccionar cada vez más se refieren a un
factor más específico. Resaltar nuestras necesidades, desarrollar las
libertades de nuestras propias fuerzas para no caer en el fanatismo
excesivo, propiciar en el trabajo productivo como una forma de dis-
ciplina, como una forma de educación y como un medio para re-
valuar nuestras necesidades. Dedicar primero a la preparación física
y por último al trabajo de la defensa personal. Es por eso que
de los muchos puntos que pueden y deben cumplirse en prisión, aunque
cuando se cuenta con una buena organización y disciplina, pue-
den pensarse y llevarse a cabo puntos de mayor importancia, re-
correr a los compañeros.

Uno de los incidentes más manejados en nuestra cárcel, que por un
compendio de la desconfianza y la separación moral de los que lo mane-
jan, es el que: nuestro comando se formó con elementos que se ha-
ban en la búsqueda de quien los valiera, de quien los cubriera
sus errores, de quien les brindara protección; en una palabra
dicen que nos aglutinamos en torno a nuestras fallas y debilidades
y no a principios. Porque ignoramos y no nos damos cuenta a los
preguntamos: ¿Quién propuso - y dio pasos concretos para ello -
la división del calabozo de presos políticos del HBE y después se
involucró con la formación de comandos? ¿No hubo un
compañero que se negaba a aceptar la incorporación inme-
diata a cualquiera de las comandos que se formaban,
pero que al final de una posición de fuerza se dio a
"definitivo"? por el que se refieren los miembros del HBE ¿debe cuanto
hay "propaganda" y "propaganda" en la Organización? ¿O es que alguna
vez lo hubo? Propaganda de actuar más al tiempo. Hemos dicho que
si aceptamos la formación de comandos, que ante la negación de
quien se refieren para ayudar más con nosotros (ante la imposibilidad
para actuar en forma real y política nuestras organizaciones y pro-
posiciones el señor Facundo Gómez organizó valientemente "el grupo"
y usó el argumento: "Con la ayuda (de la ayuda) y con la ayuda (de la ayuda)
no puede gradarse ni un mínimo más, es mayor desobediencia")
y por la ausencia de que era forma de organización aceptada a las
condiciones específicas de la cárcel y por seguridad y seguridad a
superar las dificultades se refieren con un mandado de que se refieren
no comprenden que el que se refieren en "comando" "células" etc.

una forma sencilla que adhiere a una impresión concreta
o se pinta a ese que está a punto de ser impuesto
ante la organización en "grupos de trabajo" o sea sencilla
mientras no se considere, sino allí donde se dice quien,
en donde, y como ha de actuar, y se sea a sermón o sea
que al presentarse por sus propios de cada una de las
cabezas llegue uno acompañado de "grupos implantes" por
entonces se va preparando el caso. No, son a sermón
mientras en forma individual como se relaciona o con-
siente según correspondiente. Quien pague culpa de algo y sea
liga lazo de formalidad para "partir grupo", no se plega
más que la mentalidad falaz que se produce del partido o
fidelidad y después de todo de nada se resiste a nada.
Cien veces se plega a muchos errores y deficiencias y repre-
fensas, si bien la mayoría de los integrantes del comando no
tienen ninguna responsabilidad, con excepción de la reu-
lación de cosas, excepto ante la fidelidad, si hay compromisos
de lo que no se puede decir lo mismo, aunque no en la magnitud
pueda ser que se haga. Pero de eso a que se plega que son
hemoragias de un grupo a los errores, diga muchos y
ya que es necesario hablar de principios, digamos solamente
que algunos de ellos se han comprometido con este documento y
son esas partes de un grupo, los que se plegan, son amos
y no se despiden. Los que se han nucleado en parte a
errores son los que están después a depender a donde
dejar las concepciones que la fidelidad y nada más que ella
ha de ser, nada que son a sermón y en el mismo con-
vencionalmente. El adjetivo calificativo a decir y siempre
por "de plegar" elementos y poder conseguir propósitos no muy re-
comendables es un método muy en un grupo. En este de
dijo "la verdad" - la verdad - y han hecho acusaciones en
minuta, ejemplos hay varios, hay otros donde a un compañero que
no vale alguna se le acusa de traición, deslealtad, traicionista y
que incluso se fue al otro lado. Pero ahora, sin
el menor apoyo, sin pedir a quien una disculpa, sin apoyo
presente o futuro, los mismos que en parte lo revelan, hay gra-
fos de "genos" por la fidelidad. No se repleta de ninguna
manera, que cada quien se forme quien de una se abre por
sana, ni tampoco el derecho de exponerlos a disculpa si se
hace con un mínimo de honestidad y responsabilidad. Eso sí,
lo que se diga de alguien hay que probarlo y no decir en el
"yo creo", "yo respondo" o en el "dijo que dijeron". Pero sí co-

me nos a preparar el derecho a salir, los demás también se plegan
no, y si lo exponen, de eso, aunque no se grapa, no se plega sin
deberlo. El de plegar quien es reaccionario y quien no lo
es, solamente puede hacer la fidelidad, los hechos, y cuando el
impulso se dirige de un individuo, o al menos que sea para la
responsabilidad. Con una irresponsabilidad que seguramente lle-
no de juicio a los errores de la fidelidad se dice a cambio
nada de "agente del enemigo", "delator", "infiltrador", etc. sin
poder más que a cambio que el a día personal. ¿Qué clase de reu-
ción no es eso? La reucción es grave y habrá que responder
de ella a personal e sus consecuencias. No son a cambio que en el
proceso de la lucha ningún militante de él que ocasionar a los
demás a la lealtad, él mismo se encargará de ellos haciendo
a con todo, tampoco por encima de hecho de que el enemigo de
clase intelectual sea a punto de ser a punto de ser a las organi-
gación reaccionaria, por ejemplo el de un punto de vista, a las
pas, y si a ser de ser, llego a caballo, como seguramente se
sienta y una vez que se plega los errores en la mente, no solo se
que se plega, sino a punto de ser a punto de ser de los demás.
Eso es el caso. Lo que no se plega en ignorancia con datos por a punto que una
generación que es o puede ser, o como alguien opina: "yo creo que plego
es eso, o aquello, porque el jefe de la fidelidad me lo dijo". No se repleta
responsabilidad, sin duda alguna se plega, fidelidad de ser a punto
de reucción a agradecer por el gran favor de reucción de reucción.
No olvidemos que sea es solamente la línea que sigue los pro-
pósitos a punto, los agentes del enemigo, para sermón la fidelidad
fianza y por eso mismo de manifestar las organizaciones. De ser-
ción vigilancia constante, de confianza con confianza, llegar
a ser en el delirio. Demás cosas plega a los cosas según la plega, y
esta evidencia muestra que la plega. Si hay como dice, alguien
en el caso que se plega plega, sobre los cuales se plega a reucción
de "agente del enemigo", etc. reucción a reucción y a reucción
con la mayor irresponsabilidad y a punto de ser, pues eso es como
se plega de ser la reucción, en medio de, solo que se plega a punto
sin tener ninguna fidelidad y a punto de ser, a punto de ser a punto
de llegar a reucción o reucción, sin explicación que haya a punto,
después de los años de reucción se plega con a punto por reucción
lo es el de los infiltradores. En reucción de los que ya reucción
no ha de ser hecho del conocimiento y proponer a reucción en medio de
por reucción reucción reucción de reucción. ¿O es que haya
ahora se reucción reucción? ¿O reucción que se reucción reucción a
los que no reucción de reucción con sus reucción? Se como plega

de un cartógrafo y a que si llega a ser comprado por otro que se
yo o obligada a reunirse con ella de por sí, aunque después de largo
tiempo de grupo se van ir descomponiendo y se van ir descomponiendo
firaciones, etc.) en parte ambas. Lo que se vende en la línea y la
primera de ellas es que se acepta. Si puede haber un mínimo de hon-
radez, seriedad y buenas intenciones en a quel que hay de hecho en
amor a una mujer y a la memoria a más rápidamente con el tiempo se
de, para desmoronarse a otra y después otra y otra, o alguna punto
siempre que no se han podido encontrar, o mejor dicho, porque no
logro más propósitos, o los logro demasiado pronto. Ejemplos de
ojos a cuidar a quien se piden y principalmente sobre aquellos que
quieren de igual modo ejemplos cuando los moralos.

C) Desconfiable es aquel individuo que hace de la vida real el
compromiso de cada un de ellos. De la línea, siendo el individuo que co-
me para el cual quien habla que se pasan no viables para la revolución.
Desgraciadamente se han dado casos - pocas pero afortunadas - de
individuos que simplemente durante el tiempo de la revolución se
sumaron a la línea de "indivuos fáciles" en las personas, una
quienes, penando relación. Unas han fracasado en su papel de ga-
lanes, otras han conseguido realizar sus deseos y después con
la mayor franqueza de la del mundo les "prohibieron volver" y
todo mundo compente, no ha pasado nada, todo limpio.

D) El problema de la permeabilidad que es moral y que en moral debe
examinarse en función de los imperios de clase, en función de los
imperios de la revolución. Por otra parte no debe circunscribirse
solamente al caso anterior.

Una imputación más que se no hace es la de nuestra oposición a
que se "transmita" el espíritu del movimiento revolucionario nacio-
nal y a que se de a conocer a la opinión pública más allá
siempre de nuestra propia defensa propia como conceptos. Si la
imputación fuera suya y preciso tener de los otros datos, segura-
mente no habrían sido "discondonados".

Cuál es nuestra posición al respecto? En primer lugar una compe-
tencia cualquiera, debe exponer sus opiniones, su opinión no debe un
problema de permeabilidad, independientemente que lo pueda hacer de
un muy suspicaz respuesta directa. Sin embargo sería bueno re-
cordar el derecho que tiene la organización en el sentido y que
concepto en a través el derecho de respuesta, respaldado, respaldado
cual quien declaración que hacen los grupos falipidos del M.C.
Por otra parte se habla de que cuando se los deducen dar a cono-
cer los aspectos de la línea falipida en que se coincide. En pen-

18
"demonstramos" ¿Cómo es posible que "prohibieron" algo sobre la línea
falipida, si no se han encontrado ideas para ser presentadas
nada en donde coincidamos y sea que "demonstramos"? Como queremos que
se publique algo que dice no lo vamos a por lo tanto no voy a ser
compromiso? Claro, además que antes de hacer de la línea, para ser posible
degiere en parte una falipida? Es de fácil porque que se afirma
que muchos de nosotros la línea falipida. ¿O no se ha publicado a
caso que se explique en dos ma vendal o por ejemplo? ¿O caso de gra-
ya de "grupos"? ¿No me lleva en que cuando Guillermo Umanes se que
falipido, apeno y nada en el balance realizado por la organización?
¿O en otros casos de "demonstramos" de acuerdo con cada lo analizado
y de por supuesto un compromiso nada. Además ¿O "demonstramos"
por frente que no lo vamos a por que se dice de 1906 y que no
podemos de permitir nada excepciones que apañen a cada la orga-
nización? ¿O que puede demostrar por "demonstramos" para apañen
nos a asegurar que una "demonstramos" de sea "demonstramos" no respaldado
sea "demonstramos" en el "demonstramos" de la organización? ¿O sea que
dudamos de la capacidad de los compañeros de "demonstramos" para publi-
car si lo consideran necesario o conveniente? Y ya que ha "demonstramos"
de línea falipida conviene señalar que en el balance realizado
se no de "demonstramos" algunas excepciones, para ser lo "demonstramos" se
respaldado la que ha respaldado de la "demonstramos" desde su "demonstramos"
necesitando de los errores y de las "demonstramos" que habrían "demonstramos" en
línea.

Respecto a la "demonstramos" de "demonstramos" a los "demonstramos" se deben fun-
damentalmente de "demonstramos": la primera es la "demonstramos" de que
ser grupos "demonstramos" que en "demonstramos" a cada lo "demonstramos" falipida
un "demonstramos" como "demonstramos" de los "demonstramos" del M.C.
Una segunda que se "demonstramos" en el "demonstramos" de "demonstramos" de "demonstramos"
grupos, que "demonstramos" en "demonstramos" de "demonstramos" "demonstramos" a "demonstramos"
por en dichos "demonstramos" en "demonstramos" muy "demonstramos" para "demonstramos" a
"demonstramos" como "demonstramos" de la "demonstramos". Lo "demonstramos" que para
"demonstramos" sus "demonstramos" no "demonstramos" en "demonstramos" a la "demonstramos"; al "demonstramos"
no. Debemos si no es una "demonstramos" de "demonstramos", poner un "demonstramos" "demonstramos"
"demonstramos" que "demonstramos" en "demonstramos" "demonstramos", pero que no "demonstramos" de "demonstramos"
eso, "demonstramos" si "demonstramos" de "demonstramos" "demonstramos", "demonstramos" "demonstramos"
en un "demonstramos" de "demonstramos" nombre de "demonstramos" "demonstramos" del
"demonstramos" cuando no "demonstramos" no "demonstramos" de "demonstramos" o "demonstramos"?
¿O "demonstramos" "demonstramos" y "demonstramos"? Si se "demonstramos" "demonstramos" "demonstramos"
ran a "demonstramos" "demonstramos" "demonstramos" "demonstramos" en "demonstramos" "demonstramos".
Si alguien "demonstramos" "demonstramos" de "demonstramos" de la "demonstramos"
"demonstramos" "demonstramos" "demonstramos" los "demonstramos" "demonstramos" "demonstramos" "demonstramos"

de la cultura. Si alguien considera que puede hacer "nuestro aporte" al movimiento revolucionario, u otra por donde desde la cultura, por el vez el punto de un continente, cada guerrilla se debe a su propia realidad de realidad a los que se enfrentan, a los que se enfrentan.

A la mujer Fabio Vazquez, como al por el que fue el primer en la república sobre la guerrilla rural. Quizá los lideres, o seguimientos negro, o el material de la cultura, que algo pueden aprender.

Por lo que a nosotros se refiere, estamos para a preparación de trabajo para avanzar a la vida. Siempre del Comando de la cultura fue una que dependiera a aquellos que por su parte militancia por su lado, por el conocimiento de la situación interna del HDA en pie por pasado; por su parte el trabajo palpable, por su parte consistencia ideológica, han sido organizados, de organización y con fundidos por ejemplo en los individuos de mala fe. Contra ellos no tenemos nada, adalidamente nada, o sea como segundo que en otras condiciones, que el error del tiempo, y a la vez plena conciencia de la situación real.

Compañeros: Este es un breve análisis que tenemos a continuación de HDA, exponiendo que siempre aunque sea en su momento por lo comprenden la proclama de alguna sobre los puntos palpables del HDA en esta etapa "B". Nada de lo que aquí se dice es un demagogo, solo que por no haber un escrito el documento por hemos adoptado este ejemplo a un ejemplo, así como de una ligera más profundización de ideas y reflexiones de después de decirse con el deber que hay necesidad de clarificar o aclarar el q, por que la realidad que se nos muestra hoy día donde nada sea posible. Seguimos a lo largo de la campaña de trabajo no xado que no se halla más que una descripción de errores cometidos, desde nuestro modo de ver, pero no se señalan los aspectos positivos y muchos menos quedan organizados nuestros puntos de vista pasados y presentes. Ya se dijo el principio por que no impusieron puntos de vista, pero en la práctica, una vez que para suspenso de funciones que, no solamente se hicieron. Por que por a nuestros puntos de vista — que siempre y en la práctica, unificar aponencia mente — de como de hecho se realizó el trabajo nos adueñamos de principios por que queremos que así a los compañeros de afuera a lo que corresponde de suspenso, era de independencia y ponerlos en cuenta a la hora de realizar sus labores de acción; por otra parte, lo que podríamos decir ahora, no es aión más que errores especulaciones por ser de los que de

de la cultura, revolucionaria directa, pero no por comunidad nuevo, lución consistencia que sea de realidad apropiada de temporal recursos enferos. (19)

El nombre insolidario, pedimos muchísimo trabajo y gracia deficiente, pero de una cosa estamos seguros: que si aprovechamos con honradez, deberíamos, y buena calidad, podríamos completar en delante, pero también estamos conscientes de que aprovechando individualmente, de manera personal, no es posible superar nuestras fallas, ni cumplir con la función de preparación político-ideológica que tenemos recomendada; se nos requiere que los compañeros que no han llegado a completar su comando. Una cosa debe quedar clara, nos aprovechamos la formación de comando como una medida organizativa en el los puntos políticos, realizada por una institución muy concreta y especializada, pero de ninguna manera como un grupo de preparación por una vez estando a su esquina siguen ciertas posiciones o se dependen de determinados puntos de vista, quien depende de esta idea esta palabra es equivocada, porque el día que estamos preparados a la organización será en forma individual como podríamos que responden de nuestras actos y comportamientos o no militando en el HDA y no llegando compañeros, aduladores o envidiosos. Es más a la primera oportunidad que se presente la formación de un grupo electivo de preparación del HDA en esta etapa, en el electivo a radio, habrá los que se quitarán el electivo por su cuota, estamos dispuestos e preparados así firmemente, con plena gracia de ninguna especie para la realización de el objetivo.

Estamos preparados de una organización que hay en la realidad de enfrente con los armas en la mano del enemigo de el electivo, por ello no confiamos al comandante organizador y aspiramos a con nuestros hombres hacer plena confianza en la respuesta de nuestra lucha y esperamos con ansia el momento de reintegrarnos a ella en el lugar y condiciones que nos indique la organización. Estamos preparados en la mejor disposición de responden ante los organos de dirección en el momento en que se nos lleve a cuotas de padecer nuestros errores. En respuesta a la labor suministrada por el grupo "fraccionista", en respuesta a la idea que se ha expresado de actuamente "... ya nos reunimos la legitimidad de ser organos de dirección cuan do superamos a suera", en respuesta a la actitud contra revolucionaria de demonstrar organizaciones demonstrando y pedimos un caso de combinación para todos los compañeros así firmes en el electivo que luchan con la mejor relación dado el trazo por conseguir una paquia nueva. Estamos y pedimos.

29
una copia de la presente para cada una de las señas mencionadas, con el fin de
que la organización en el Gran Salvo y posteriormente en el
Demo y sedmor en caso de necesidad para el trabajo personal
de la Organización y un Comité Ejecutivo, quienes en definitiva
deben de ser los paladines.

C. E. R. D. L. F. O. S. E. S. L. D. C. O. L. L. I. A. N. D. O.
Este documento es de propiedad exclusiva de la Organización y debe ser guardado en un lugar seguro.
No se permite su reproducción o distribución sin el consentimiento expreso de la Organización.

Franco en el momento de la redacción de este documento.

Por el Comité de Prensa del "Partido Agrario Ga-
rona", del U.R.O.

3. LUDOR CASTAÑEDA A. (Jaime) y Benigno Pacheco B. (Victor)

Este documento es de propiedad exclusiva de la Organización y debe ser guardado en un lugar seguro.
No se permite su reproducción o distribución sin el consentimiento expreso de la Organización.

A nuestras compañeras de Santa Marta.

"Deben (los revolucionarios) ser modestos y prudentes, — guardarse de la arrogancia y — la precipitación, estar penetrados del espíritu de auto — crítica, ser valientes para — corregir las deficiencias y — errores en el trabajo. Jamás — deben encubrir sus errores, — atribuirse a sí mismos todos — los méritos e imputar a otros todas las culpas".

MAO

Queridas Compañeras:

Reciban primeramente un caluroso saludo revolucionario y los más fervientes votos de nuestra parte porque tengan éxito en sus actividades. Seguidamente nos proponemos presentar a ustedes el siguiente análisis que pretende abarcar desde la formación de nuestra Organización hasta los últimos acontecimientos. Dicho análisis lo dividimos en dos grandes partes; una primera que comprende desde la formación de un pequeño grupo de activistas en Moscú, hasta la caída de los primeros compañeros (15-II-71); una segunda, que se inicia con su detención hasta fechas recientes.

No partimos del hecho de considerarnos los depositarios absolutos de la verdad, tampoco creemos haber dicho la última palabra, una cosa acabada; mucho menos nos sentimos "iluminados" incapaces de aceptar opiniones contrarias a los puntos de vista que sustentamos. Es la nuestra una opinión que desea contribuir a encontrar las causas que han generado la situación que actualmente existe entre nosotros aquí en la prisión. Un sólo objetivo nos anima; deslindar posiciones entre los miembros del MAR encarcelados; con la conciencia clara de que quienes emitirán el fallo definitivo serán los compañeros — los órganos de dirección correspondientes — que se encuentran fuera de la cárcel, en la lucha frontal con el enemigo.

La formación de la organización MAR fue el resultado de la labor de un pequeño grupo de activistas — exmilitantes — de distintas organizaciones y gente sin partido — que se encontraban realizando estudios en la Universidad de la Amistad de los Pueblos "Patricio Lumumba" de Moscú. Sin entrar en detalles por considerarlos innecesarios por el momento, baste con señalar lo siguiente: En el seno de esa Universidad existían diferentes círculos de estudio entre los estudiantes que integraban la delegación mexicana. Se dedicaban — entre otras actividades — a la profundización de la doctrina marxista-leninista y al análisis de la problemática latinoamericana, haciendo hincapié de manera muy especial en la realidad nacional. Un punto de coincidencia e

identificación entre los participantes de dichos círculos era la lucha intransigente contra el revisionismo soviético y la línea seguidista de los partidos comunistas, principalmente latinoamericanos y entre ellos el mexicano.

De dicho análisis sobre la situación internacional y de las condiciones concretas del país, se llegó a la conclusión de que ya antes de 1966 -tiempo del que estamos hablando- existían en México condiciones objetivas y parte de subjetivas para una Nueva Revolución y por ello debían darse pasos para la creación de una organización político-militar de nuevo tipo. Desde luego no se pensó que sería la primera y única organización de este tipo, pues anteriormente otros grupos clandestinos habían demostrado estar trabajando en el mismo sentido. Años antes había surgido la guerrilla popular de Arturo Gámiz.

No fue la práctica individual, la actividad de una sola persona, la que llevó a la formación de la organización. Fue un proceso diferente a como se pretende hacerlo aparecer, el conocimiento personal y político que se tenían unos y otros, bastó para que se pasara de charlas informales a una discusión e intercambio de opiniones de manera seria, que, indiscutiblemente, derivaría en compromisos para todos los participantes. Una vez que se hubo llegado a la conclusión de que era inaplazable trabajar intensamente, el pequeño núcleo se trazó tareas para elaborar lineamientos políticos tanto prácticos como estratégicos, surgiendo así, la "Declaración de principios del MAR" (única que quedó escrita, lo demás quedó sólo en forma de acuerdos), el método de reclutamiento, reglamento interno, medidas de seguridad, etc., etc.

Claro está que lo anterior no fue producto de una o dos sesiones, sino el trabajo de un tiempo largo. El conocimiento de esos acuerdos -aunque actualmente algunos hayan cambiado enriquecidos por la práctica revolucionaria- tiene una gran importancia para enterarse de cómo fueron violándose, deformándose, tergiversándose muchos de esos principios.

Sobre estas bases se inicia el desarrollo de la organización dándose las primeras incorporaciones. No puede hablarse de problemas agudos o situaciones difíciles en esta época. Como fueron las indisciplinas, cierto reunionismo, infracción de medidas de seguridad -especialmente en reclutamiento- y otras pequeñas consecuencias de la falta de experiencia y no mucha habilidad de organización.

Una de las consecuencias de la que nunca quitó el dedo del renglón, el núcleo inicial, fue la de establecer relaciones internacionales para ver las posibilidades de que algún país socialista estuviera dispuesto a dar entrenamiento militar. Como todos saben ese país fue Corea. Inmediatamente después de la consecución del entrenamiento se planifica el retorno al país mismo que debiera ser gradual y con misiones muy concretas a realizar para quienes fueron llegando. No pasa mucho tiempo de estar el núcleo inicial en el país cuando se empiezan a observar

los primeros errores; los métodos de trabajo acordados se violan, se infringen medidas de seguridad, se cambia la dirección colectiva por la individual; la línea política comienza a ser deformada.

Una cuestión importante que no puede soslayarse son las deficiencias en el reclutamiento, pues en gran parte es el punto de arranque de varias anomalías. Ciertamente se contaba con un método -aunque no completo- se precisaban lineamientos generales a seguir, sólo que por desgracia en muy pocos casos fue aplicado rigurosamente. Entre las fallas más sobresalientes podemos señalar: la falta de estudio previo de la situación operativa, carencia de preparación mínima en este terreno de algunos compañeros a los que se les había asignado tal misión; el gran subjetivismo que dió lugar a indiscrepancias, incorporaciones prematuras y deserciones posteriores, etc. Es importante y de justicia asentarse que en los últimos tiempos se tomaban medidas serias para desempeñar mejor esta tarea. En estas condiciones se inicia la salida al extranjero.

En un gesto de solidaridad revolucionario con el pueblo mexicano, en una materialización del internacionalismo proletario el pueblo coreano brindó ayuda desinteresada al MAR para que se trasladara a ese país un grupo de militantes a recibir adiestramiento militar. El grueso fue dividido en tres diferentes grupos, revistiendo cada uno de ellos peculiaridades específicas, pero en términos generales se suscitaron los mismos problemas y se cometieron los mismos errores.

Las características principales del primer grupo fueron entre otros: el conocimiento personal, larga militancia dentro del MAR -en la mayoría de los casos- un nivel político e ideológico similar, decisión inquebrantable de lucha, etc.

La falta de experiencia para encontrar soluciones a los problemas que la nueva situación iba engendrando, más la falta de tacto y la inclinación a resolver los asuntos desde un punto de vista técnico-administrativo, -por un miembro de la dirección- dió lugar a fuertes dificultades. Todos los errores cometidos en esta etapa una vez sistematizados y criticados, creó en los compañeros la conciencia profunda de que un error pequeño puede llevar a otro espantosamente grande si se insiste en él y se profundiza para encontrarle justificación, por lo que se debe ser intransigente en esas actitudes.

El segundo grupo se caracterizó en un principio, por el conocimiento personal de la mayoría de los militantes; por la amistad generalizada y en algunos casos muy arraigada, por la afinidad de extracción clasista; por la procedencia mayoritaria de una misma organización política; por un fogueo similar en luchas anteriores; por una preparación política heterogénea, por un entusiasmo, decisión y entrega comunes, etc. Lo anterior sentaba bases firmes para desarrollar exitosamente el proceso educativo y lograr una afectiva consolidación del grupo. Sin embargo, como resultado natural, a los primeros meses de la

estancia en Corea, -aún antes- empezaron a surgir problemas diversos que de haberseles dado un enfoque correcto no se hubieran aprobado con las consecuencias que ahora estamos viviendo.

En el tercer grupo, se presentaban casos que reflejaban vivamente la aplicación equivocada del método de reclutamiento. Afortunadamente esas faltas fueron reemplazadas por el gran deseo de participar en la Revolución, por la inquietud de aprender y ser mejores cada día. Si bien esos eran los móviles principales que normaban la conducta de la inmensa mayoría de los compañeros, el grupo no dejaba de presentar rasgos propios tales como: el marcado desnivel político e ideológico, la desigual preparación cultural, el origen de clase diverso, la experiencia en participación política diferente, etc. Esto claro está, requería de una labor muy especial pues mientras con unos compañeros había que partir de cero, con otros no era la misma situación; desgraciadamente no se tomaron en consideración las experiencias y se volvió a etapas que debían haber quedado superadas es decir, debió acabarse definitivamente con las imposiciones, falta de tacto, inflexibilidad, excesivo centralismo, militarismo, autoritarismo, subestimación, etc. etc. ~~Sólo la buena disposición de los compañeros evitó mayores complicaciones de las que hubo.~~

No se piense de ninguna manera que tratamos solamente de ver cúmulos de errores y de un carpetazo borrar los aciertos, los logros obtenidos; por el contrario, para poder obtener conclusiones correctas deben balancearse los aspectos positivos y negativos, sólo que debe hacerse hincapié en los errores porque del conocimiento, aceptación y superación de éstos depende la victoria de nuestra lucha.

¿ Cuáles son a nuestro juicio los principales errores cometidos durante la permanencia en Corea y que todavía se reflejan en algunos compañeros encarcelados ?

1.- En primer lugar el subjetivismo más desorbitado que pueda concebirse -reflejado en las formas más variadas, ~~fue la causa principal, y sigue siendo aquí en prisión~~ ^{al} de no poder alcanzar soluciones aceptables, de no hacer planteamientos apegados a la realidad, de no tener una cabal comprensión de la etapa organizativa que estábamos viviendo, de no poseer una visión cartelera sobre las tareas tácticas y estratégicas que debíamos cumplir, etc. Esto es lo fundamental. Basten para clarificar esto los siguientes ejemplos: el considerar indestructible a la Organización haciendo creer a la base en un poderoso aparato capaz de contestar golpe por golpe al enemigo. Sin ninguna base y de manera irresponsable se engaña a los compañeros con la fementida creación inmediata de la guerrilla rural y más grave aún, se pretende -por algunos elementos de dirección- "embarcar" en esa acción aventurera (por no existir ninguna preparación) a un número considerable de compañeros. Los cambios en la línea política sin previo análisis partiendo únicamente de meras conjeturas, el clasificar a los militantes atendiendo sólo a la

aceptación o no de ciertas posiciones personales; de ahí que hoy un compañero fuera el prototipo del hombre nuevo, y mañana el peor de todos; a un paso de la expulsión y el fusilamiento.

2.- El esquematismo impidió en mucho la iniciativa creadora de los militantes, generó la imitación extralógica, dió lugar a concepciones político-militares discordantes con nuestra realidad, a la deformación potencial de costumbres propias, etc. Entre otros ejemplos están los siguientes: el tomar las sugerencias de los maestros coreanos -referentes a nuestros asuntos internos- como algo indiscutible; decían que ~~_____~~ pensaban que éste y aquél compañero serían buenos jefes en el futuro, mientras que aquél deberá esforzarse mucho para poder llegar a ser buen revolucionario. Inmediatamente, sin reflexionar y tomando este juicio emitido en forma ligera como orden, se procedía a clasificar a unos como "buenos" y a otros como "malos" militantes. El trasplante mecánico de experiencias en cuestiones esenciales como el proceso de formación del partido, papel e integración del frente unido, formación de bases guerrilleras, estructura orgánica del ejército revolucionario, etc.

3.- Educación. En el proceso educativo brillaron por su ausencia los métodos adecuados de enseñanza, la planificación realista, la sistemización efectiva. Por esta razón veíamos que cada quien estudiaba o leía lo que a su buen entender consideraba de utilidad, no haciendo siempre la mejor elección. Lo anterior no quiere decir que ni un mínimo de organización existía en este aspecto, lo que se quiere señalar es la existencia de una preocupación seria por elevar el nivel político e ideológico. Cierto que algunos compañeros ponían poco de su parte para superarlo, pero ahí era donde se expresaba la necesidad de contar con un método correcto de enseñanza, pues no era posible exigir una disciplina rigurosa de elementos que tenían escasos días de militancia.

Así los casos, se llegó a verdaderos absurdos como el de exigirles a compañeros "actitudes marxistas" cuando nunca jamás se les había hablado de Marx. A otros se les pedía eficiencia en las materias que cursaban cuando que con dificultad leían y escribían. Por otra parte, sin tener en cuenta necesidades y tareas concretas que realizarían los compañeros, (reclutadores, educadores, etc.) se hablaba en abstracto del "guerrillero universal" formado en unos cuantos meses. Cuando hablamos de educación hacemos excepción de los cursos impartidos por los maestros coreanos.

4.- Crítica y autocrítica. La crítica y autocrítica es una poderosa arma marxista-leninista para luchar contra la vieja mentalidad, contra los vicios recalcitrantes heredados de la sociedad burguesa, para superar fallas y desviaciones, en fin; es un medio para avanzar sin tropiezo. Este importantísimo papel que puede desempeñar la crítica y autocrítica depende absolutamente de la forma como se le aplique o utilice. Si la aplicación es incorrecta los resultados negativos no se harán esperar y servirá para originar odios, avivar rencillas, exhibir a los

demás, descargar sobre otros cuestiones personales, generar resentimiento, predisponer o aceptar conscientemente las debilidades, etc. Además si no se sabe diferenciar grado y método de la crítica, así como el nivel del proceso educativo que atraviesa el militante y por el contrario se pretende hacer críticas severísimas a compañeros con escasa militancia, deficiente preparación e incipiente formación ideológica, se les puede inclulcar temor pero no aceptar la crítica por convencimiento profundo.

Los errores de que adoleció la crítica y autocrítica en Corea, fueron entre otras : no del todo sincera, franca y camaraderil; más impregnada de reproche y regaño que de orientación; permitió dar cabida a las fricciones personales; se trataba en gran medida de exhibir y aplastar; no era imparcial y muy especialmente en lo que concierne a miembros de dirección. En lugar de analizar causas y efectos de las concepciones erróneas; eran agresiones directas; substituyó la preocupación seria para superar la deficiencia, por las amenazas y presiones reiterada, de ahí que la aparente "identificación", la supuesta "unidad" que se había logrado se viniera abajo a la primera prueba. 5/

5.- Imposiciones consecuencia de la subestimación que motivaron reacciones de inconformidad justificada entre los compañeros. No quiere decirse que se sea partidario del democratismo vulgar -de ninguna manera-, al contrario creemos que en ciertos momentos de la vida política de una organización revolucionaria será necesario regirse por un mayor centralismo; lo que se censura es que en las condiciones especiales de Corea, si bien se pudo impulsar la participación activa y creadora de la base dándole una amplia participación, depositando en ella una gran confianza, es decir, la aplicación del centralismo Democrático en lugar del centralismo burocrático. X

Para hacernos claridad al respecto preguntémos: ¿Quién nombró a la dirección que allá existía? ¿Quién nombraba a los jefes de escuadra?, ¿de que pelotón y comisarias políticas? ¿tomó alguna vez la base resoluciones esenciales?, ¿se tuvo la suficiente flexibilidad para aceptar las reiteradas solicitudes de los compañeros?, ¿se llegó a situar la dirección por encima de la base, divorciándose de ésta?, ¿para tomar determinaciones de iba de abajo hacia arriba y después de arriba hacia abajo o sólo de arriba hacia abajo?, ¿existía una verdadera comunicación entre base y dirección? Contestémos:

6.- Militarismo. La disciplina constituye la columna vertebral, la vida misma de cualquier ejército, pero debemos diferenciar la disciplina cuartelaria, autoritaria de los ejércitos burgueses y la disciplina consciente, voluntaria del ejército proletario. Seguidamente debemos distinguir también, los métodos para su observancia y aplicación en una y en otra parte. La asimilación de una disciplina rigurosa sólo es posible lograrla a través de un proceso largo de educación y por convencimiento emanado de la práctica social.

Explicar cuantas veces sea necesario la esencia de la disciplina, es sumamente importante para que los militantes la comprendan y la apliquen y además para que sean vigilantes de aquellos que a sabiendas de lo que ésta significa la violan deliberadamente. Quienes estén encargados de transmitir estos conocimientos deberán esforzarse porque las palabras concuerden con los hechos; deberán despojarse de las actitudes paternalistas; de todos los aires de autosuficiencia; poseer el tacto necesario, substituir en gran medida la autoridad personal por la autoridad colectiva y siempre, siempre recurrir a la persuasión, al convencimiento, jamás a la imposición o a las amenazas. Una vez aceptadas ciertas normas disciplinarias, la violación de éstas ameritará sanciones, así como el cumplimiento estricto presupone reconocimiento. El no poseer un código disciplinario preciso, y a falta de claridad sobre este problema, fueron causas principales de una serie de errores, pues cada quien enfocaba las cuestiones atendiendo a su punto de vista, no siendo siempre el correcto.

7.- Concentración del Trabajo. La excesiva concentración del trabajo en pocos miembros y particularmente en miembros de dirección, constituye la más pura expresión de la marginación en que se tenía a la base. Frenándose de esta manera la participación masiva; impidiéndose la diversificación de actividades, limitándose la oportunidad de adquirir experiencia y fogueo trabando el cabal cumplimiento de las tareas, etc. etc. ¿Cuántas veces fue señalada esta concentración por la base? Incontadas ocasiones; y ¿cuántas fue corregida? No recordamos que se hayan tomado medidas; al contrario, se fue acentuando cada vez más. f/ n/

8.- El "Liberalismo". El no abordar este problema con apego al marxismo-leninismo puede traer consecuencias funestas, enumeremos algunas: reducción y quebrantamiento de principios democráticos; se priva del pensar con cabeza propia y se sigue en cambio pasivamente las indicaciones del "jefe" que todo lo sabe y todo lo tiene "previsto"; se impide a las masas toda actividad creadora e influencia activa en los acontecimientos; se deforma la educación de las masas porque debilita la conciencia de responsabilidad y el sentimiento de saberse dueño de su destino. El recurrir a la adulación hace a los "dirigentes" engreídos, altaneros, caprichosos, desatentos con los compañeros, etc. Se substituye la inteligencia y la experiencia colectiva por la inteligencia y la experiencia individual; puede darse lugar a la asimilación de ciertos fenómenos innecesarios, accidentales y hasta negativos del "dirigente", etc, etc. En nuestro caso si bien no se presentaron todas estas situaciones no puede dejarse de reconocer una marcada tendencia a su íntegro cumplimiento. No se piense que se trata de negar méritos y cualidades, "achaparrar" a unos para que a otros aparezcan como gigantes. ¡No! Se trata de señalar objetivamente los errores cometidos por la dirección unipersonal de hecho, que regía los destinos de la organización, aunque formalmente fuera colectiva. Concretamente y para ser claros nos referimos al señor Fabricio Gómez S. n/

Persona que

Quien actuando en forma premeditada logró ganarse la "simpatía" de varios compañeros cosa que aprovecharía primero para conservar una situación privilegiada y posteriormente, para ir satisfaciendo sus desmedidas ansias de "poder" y de "gloria". Toda su actividad obedecía a un plan largamente meditado y estudiado, no podía fallar, era cuestión de tiempo y esperar. Empezó autonombrándose "dirigente nacional" para facilitar la labor. ¿Cuáles fueron las fallas principales en que incurrió? : Tergiversar la línea política de la organización ajustándola a sus pretensiones e intereses personales; imponer opiniones o ideas particulares como colectivas; rodearse de una cohorte de aduladores formada por aquellos individuos que incondicionalmente se plegaban a sus posiciones; promover y estimular la más burda imitación; arremeter demoleedoramente contra aquellos que censuraban su actitud y consideraba que podrían ser obstáculos para alcanzar sus objetivos personales; tomar determinaciones unilaterales cuantas veces le vino en gana; utilizar el grilleo, la tenebra y la tranza para enfrentar a militantes e ir eliminando a supuestos enemigos políticos; preparar el terreno para que en caso de no ser reconocido como "jefe" y "líder" indiscutido conducir a la organización a una criminal desorganización, asumir actitudes arrogantes ante las críticas de los demás. Podríamos señalar numerosos ejemplos, pero no le estamos haciendo una crítica personal, sino señalando las repercusiones por permitir que un sólo individuo -como humano no es infalible- llevara las riendas, en la práctica, de la Organización. Cada clase promueve a sus jefes de acuerdo con la naturaleza social de ella, con su situación en la sociedad y con las tareas que está llamada a cumplir. La actividad de los dirigentes es una necesidad objetiva. Si por poseer determinadas cualidades y capacidades un compañero logra situarse muy por delante de los demás y encontrar primero la aprobación de los suyos y después el reconocimiento de las amplias masas como su auténtico guía, nuestro deber es apoyarlo y estimularlo para que siga siendo cada día mejor. Pero de eso a que se le concedan podrerres absolutos y a que se eduque a las masas en la obediencia ciega al "líder" hay mucha diferencia. Por último, ¿se puede erigir a alguien en líder cuando no ha participado en los fragores de la lucha? Creemos que los líderes son hombres que no nacen siéndolo sino que se forman en la actividad diaria, en la práctica revolucionaria. Muy poco duró (algunos meses) para la mayoría de los militantes la actividad en el país, pero ese tiempo fue suficiente para darse perfecta cuenta del estado real de las cosas. ¿Cuál era la situación que prevalecía en la organización al retornar el grueso de los militantes de Corea? En rasgos muy concretos eran los siguientes: las dos grandes ramas del MAR, una urbana llamada "2 de Octubre" y otra rural denominada "Ejército Popular", sobre lo que tanto se había hablado, no pasaban de ser meros proyectos, ilusiones que distaban mucho de llegar a cristalizarse. El "poderosísimo" aparato urbano que se describía ante los ojos de todo mundo, era sólo un pequeño grupo de compañeros con fricciones personales acompañadas con serias deficiencias organizativas, con pocos recursos materiales, con ciertas diferencias políticas. La

llamada "preparación operativa para emprender acciones inmediatas en el campo", seguía siendo una hermosa ilusión para engañar compañeros, pues como no fueron unas viejas "ollas express", unos cuantos uniformes y un viaje por carretera; por lo demás, nada, absolutamente nada, estaba preparado. El no disponer de medios materiales (dinero, armas, vehículos, casas, etc.) suficientes, aunado a la inadecuada estructura orgánica que existía (nula compartimentación y sin olvidar muchos otros problemas: como la falta de fachadas sólidas, las antipatías personales, las concepciones erróneas e indisciplinas, la espontaneidad.) nos da una imagen— más o menos cetera — de cómo marchaban las cosas hasta ese momento. Pocos meses antes de concluir el entrenamiento hubo un llamado "cambio de línea política y un intento de la formación del partido" (?); pero el espíritu de actuar con objetividad seguía relegado a segundo término, pues se continuaba haciendo caso omiso a las opiniones que censuraban tanto subjetivismo. Más aún, una larga lista de problemas planteados por el colectivo en la última reunión celebrada en Corea (se prometió siguiendo el "método" de dar largas a la solución de los problemas, que aquí en México se escucharía a todo mundo) y que a los primeros días del regreso fuera transmitida a la dirección, ésta se concretó a refutarla "magistralmente" (sólo dos o tres miembros participaron ~~en~~ el intercambio de opiniones sin hacerlo de manera formal) cerrando oídos a las exigencias de la base, recurriendo una vez más a la ya tradicional imposición. Sólo el gran deseo de participar en la Revolución por parte de la mayoría de los compañeros permitió —aunque se sentaban bases— que no hiciera crisis en ese instante la unidad del MAR.

Inmediatamente después del regreso —incluso días antes— se empezaron a cocinar a todo vapor planes de acción, planes de estructuración, planes para "esto y aquello" todos producto de un enfoque unipersonal, con fuertes dosis de subjetivismo, romanticismo y aventurerismo. Bien pronto se pondría de manifiesto la incapacidad para resolver problemas que se venían arrastrando desde hacía varios años más los que surgieran como producto de la nueva situación.

¿Qué tareas se plantearon principalmente, y cómo se pretendió resolver algunos de los muchos problemas? en forma sucinta se puede decir lo siguiente:

1.- En primer término se integra una flamante "dirección nacional" teniendo como principio para su formación, la incorporación de compañeros que aceptaban el estado de cosas existente y se plegaban a ciertas posiciones personales omitiendo la labor desempeñada, grado de capacidad, prestigio entre los miembros de la organización, etc, etc. Es de justicia señalar una excepción: el compañero ANTONIO. En una ocasión se propuso por parte de la sección de reclutamiento a un compañero para que pasara a formar parte de la dirección, la respuesta fue la siguiente: "no porque ese compañero tiene puntos de vista diferentes y nos hecha a perder el trabajo"

¡ Tanto temor se tenía a la lucha ideológica !

Los rasgos distintivos de esta "dirección" fueron el no tener ninguna iniciativa por estar supeditados a las indicaciones del "gran líder"; el carecer de una autoridad moral sólida por lo antidemocrático de su nombramiento; el no tener capacidad para resolver los agudos problemas por estar divorciados de la base y por tener una visión raquítica para entender el instante político y obrar en consecuencia. Más que una dirección que abordara cuestiones político-organizativas era una simple "comisión administradora militarista". Esencialmente ese papel desempeñó

2.- Se formaron cuatro secciones: Educación, Reclutamiento, Expropiación y Exploración; teniéndose en proyecto la formación de otros más. La práctica habría de corroborar que se pretendió ir más allá de las posibilidades reales; pues a excepción de las secciones de reclutamiento y Educación -esto por las condiciones tan adversas en que se desarrolla, las nulas medidas de seguridad, etc. constituyó la parte débil de la cadena que ~~deben~~ romperse inevitablemente- las demás permanecieron en la más completa inacción. (La expropiación realizada en diciembre /70 era un proyecto de meses atrás). Veamos cada una de esas secciones por separado.

a.- Educación: indiscutiblemente el establecimiento de escuelas es una necesidad primordial; lo que se cuestiona en nuestro caso es la existencia misma, la forma de su funcionamiento, los programas de enseñanza, los métodos aplicados, etc. Preguntémonos: ¿ Teníamos la suficiente capacidad organizativa para brindar un mínimo de seguridad a los alumnos ? ¿ Poseíamos las condiciones materiales requeridas para cumplir exitosamente esta tarea ? ¿ Se había planificado adecuadamente la enseñanza que se impartiría ? ¿ Se hizo una selección cuidadosa atendiendo a la capacidad, conocimientos, etc. de quienes desempeñarían esta actividad ? ¿ Fueron los "instructores" a enseñar amor al pueblo, a la revolución, etc. o por el contrario "amor" y "fe ciega" en el "gran líder" ? Por último señalamos el espontaneísmo que siempre estaba presente.

Se podrá decir que precisamente se hacían esfuerzos para cumplir con la premisas requeridas, pero lo correcto, lo responsable era haberlas cumplido antes de emprender una acción de tal envergadura o bien buscar otras formas para educar a los nuevos elementos; por ejemplo el proceso educativo lo podía empezar el reclutador y ser continuado posteriormente en la sección o comando a que perteneciera.

b.- Expropiación. Si la constitución de comandos se hizo en forma arbitraria, otro tanto ~~se~~ se dió con la distribución geográfica de éstos (los comandos). El mismo problema de siempre; se substituye la realidad por los deseos y se envía a uno o dos compañeros a ciudades o pueblos sin ninguna importancia económico-política y además desfavorables para actuar, con la vana ilusión de "controlar regiones" olvidándose de los principales lugares como México, D.F., Guadalajara, Puebla,

Monterrey, etc. Sin faltar a la verdad se puede decir que ninguno de los comandos que se pretendieron formar estaba en condiciones de entrar en acción no sólo porque no contaban con los elementos materiales necesarios (dinero, armas, vehículos, etc.) sino porque la estructura que tenían era de lo más absurda, dos o tres compañeros en un lugar, y a cientos de kilómetros otro u otros compañeros. Si a lo anterior agregamos la falta de una dirección responsable, sin observar ninguna disciplina, relegados en el más desastroso abandono, con múltiples problemas personales, fruto de la inactividad y anarquía, y sin contar con los mecanismos más adecuados para superarlos, era de esperarse que los resultados fueran negativos. ~~A pesar de todo, los compañeros estaban en la mejor disposición de trabajar inmediatamente.~~

Nos interrogamos: ¿ No se pudo tener confianza en los compañeros para que ellos determinaran un plan general?, ¿ no era factible ~~distinar~~ ^{destinar} los escasos recursos que se tenían para ^{e/} empezar a operar? ¿ era ^{peor} necesaria la interferencia de tanto "cerebro" de la dirección?, ¿ no hubiera sido positivo otorgar cierta autonomía a los comandos para evitar las "golondrinas viajeras"? (la dirección necesitaba estar en todo pues sin su "guía" no era posible hacer ^{algo} ~~algo~~). ¿ Se habrían presentado tantos problemas si se hubiera tomado en cuenta la opinión de los compañeros, dándoles una mayor participación, permitiéndoles nombrar a sus jefes? ¿ Por qué ~~si~~ ni siquiera fue posible estructurar un comando en forma?

c.- Exploración. Hoy no hay mucho que decir, puesto que la actividad fue nula. Baste decir que los trabajos se iniciaron sin un estudio serio y planificado, destinándose un número considerable de elementos cuando no se disponía de los recursos que se requerían. ~~Los resultados no dejaron esperarse y pronto tuvo que reintegrar~~ ^{hubo de} a varios compañeros a otras tareas inmediatas.

d.- Reclutamiento. Después de las amargas experiencias sufridas en esta esfera se procedió a tomar medidas que frenaran los errores que se venían cometiendo. Dichas medidas consistieron fundamentalmente en la aplicación rigurosa del método de reclutamiento que desde el principio se tenía esbozado, incluyendo ~~claro está~~ las innovaciones respectivas a la nueva práctica. Así mismo se establecieron mecanismos para la vigilancia de su cumplimiento, la realización de balances mensuales. Esto explica por qué la sección trabajó sin problemas mayores y alcanzó éxitos satisfactorios. Como es natural uno o dos compañeros -no más de dos- cometieron algunos errores, como consecuencia de la aplicación de puntos de vista estrictamente personales, pero vista la actuación de conjunto, la sección trabajó normalmente muy a pesar de las presiones y animadversiones por parte de algunos miembros de la dirección.

3.- Soluciones a varios problemas.

a)- Lucha ideológica. Siempre hubo y habrá -sin contradicción no puede haber cambio- compañeros con puntos de vista diferentes a

los imperantes y eso es muy saludable. Si es responsabilidad de los militantes ser vigilantes de toda la actividad de la organización, ser activos defensores de los principios revolucionarios, enérgicos opositores a las concepciones erróneas, es también responsabilidad mayor de los órganos de dirección canalizar correctamente esas inquietudes para llevar la lucha ideológica a planos que robustezcan y no que debiliten a la organización. Pero si sucede lo contrario y se asumen actitudes arrogantes, autosuficientes, se cierran oídos y se reprime; entonces nada se hará de buena gana, surgirán muchas trabas en el trabajo; se dará lugar a fricciones y choques personales, no podrá observarse la disciplina y finalmente se sentarán las bases para un desmoronamiento total de la organización. ¿Cómo se trató de resolver las divergencias entre nosotros? Se libró una lucha ideológica seria? Nada de eso, rara vez se escuchaba y discutía con los compañeros y cuando se hacía, era en forma individual, muy personal, para después distorsionar tendenciosamente sus argumentos con fines nada nobles, e impulsar toda una repugnante labor de intriga. Esto quiere decir que el "chismorreo", la "intriga", el "grilleo" y el "confusionismo" y el "fraccionalismo" no son fenómenos nuevos, tienen ya tiempo de ser ~~estilo de trabajo~~ de algunas gentes en la organización. El sacar a flote a cada momentos errores o defectos personales, viniera o no el caso, el insistir repetidamente en narrar situaciones que dejaban mal parados a compañeros, el afán constante de ridiculizar a compañeros discrepantes, el deformar o atribuir opiniones; las reiteradas expresiones de que "si hay necesidad de dividirnos debemos hacerlo sin miedo" "... no hay que tener miedo a la división", etc. todo esto hoy se puede ver claramente como una preparación del terreno que hacían ya entonces algunas gentes para seguir conservando la situación de privilegio que disfrutaban (entiéndase de mando). Los diversos problemas que había entre la dirección y varios militantes que no se quisieron o no se pudieron superar, se permitió que llegarán a extremos peligrosos. De no haber sido por el primer golpe que el enemigo dió a la organización, quién sabe cómo hubieran marchado las cosas. Pues en lugar de buscar las soluciones más satisfactorias se recurrió a las amenazas reiteradas, e incluso se dieron pasos concretos para eliminar físicamente a algunos compañeros. ¡Qué paradójico; no habíamos disparado un solo tiro contra el enemigo de clase y ya nos dispiníamos a hacernos las primeras bajas! Cierto que había casos donde se había de obrar con dureza, (desertores) pero para ello no podían tomarse en cuenta solamente criterios aislados, sino proponer y aprobar por toda la base los procedimientos a seguir, antes que nada.

La división entre "buenos militantes" y "malos militantes" condujo a graves equivocaciones como quedó demostrado en la práctica. Y es que a nadie que haya manifestado su deseo de participar en la revolución puede llamarsele "malo", por más defectos que posea; la cuestión estriba en tener la visión y capacidad suficientes para encomendarle tareas que pueda cumplir y situarlo en un medio que le permita ir superándose. Nadie nace ni llega a ser químicamente puro. Cuántas muestras de entrega, valentía, desinterés, responsabilidad, capacidad, amor al pueblo,

a la revolución y a la organización nos han dado ^{al} los últimos tiempos aquellos que fueron clasificados como "malos" y que estaban a un paso de la expulsión y el fusilamiento. Y cuántas muestras de hipocresía, cobardía, inmoralidad, mezquindad nos han dado aquellos que un día, en mala hora, fueron llamados "hombres del futuro".

b).- Relaciones amorosas. Este problema fue mal enfocado desde su surgimiento. De hecho nunca se le dió una solución correcta y en cambio se aplicaron medidas que en lugar de arrojar resultados positivos hicieron más complejo el problema. ¿ En qué consistieron esas medidas adoptadas? En primer término la prohibición absoluta y que por absurda nunca fue aceptada ni acatada. En segundo lugar, la irracional separación de compañero y compañera que tenían lazos sentimentales. La argumentación que se daba para proceder de esa manera era muy pobre, como no fueran acusaciones de "... bajo nivel político e ideológico" que el "permanecer juntos los perdería para la revolución" (i) que no era "bueno contar dinero delante de los pobres" y demás zarandajas por el estilo. Nunca se dieron argumentos convincentes ni se establecieron, mucho menos, lineamientos precisos. La prohibición y separación no sólo frenaron el crecimiento de la organización -varios prospectos al enterarse de tales disposiciones desistieron de ingresar- sino que generaron fuertes rivalidades entre militantes. En más de una ocasión sin previo consentimiento se recriminó a los compañeros. En otros más se empleó la "grilla" sutil o abierta para provocar fricciones entre un compañero y una compañera con fines verdaderamente vergonzantes. Si esa incomprensión, y por tanto incapacidad para resolver atinadamente el problema agregamos la irresponsabilidad, la falta de lealdad, la inmadurez, gran inestabilidad emocional de algunos compañeros y compañeras, podremos darnos cuenta de cómo andaban las cosas en este aspecto y cuáles fueron las repercusiones.

4.- Balance. Para encontrar soluciones al cúmulo de problemas que vivíamos, para señalar las tareas que correspondían al momento, etc, etc, era inaplazable un balance. Dicho balance tenía que ser lo más exhaustivo posible y para ello debían crearse mecanismos adecuados para que a él (balance) llegaran absolutamente todas las opiniones de los compañeros. En eso se había quedado.

Desgraciadamente poca disposición existía en ciertos compañeros para analizar y discutir con ánimo y espíritu de corregir el rumbo y marchar adelante. Poca disposición en verdad existía para reconocer fallas y valorar en su justa medida los aciertos obtenidos. Lo anterior quedó constatado con las maniobras sucias, los métodos antidemocráticos, "priistas" que empezaban a utilizarse. Se pretendía lograr la asistencia de una "mayoría" que garantizara, (expulsando o fusilando a los "malos" elementos) la continuidad de la posición unipersonal que hasta entonces venía rigiendo los destinos de la organización. Muchas cosas quedaron en los primeros preparativos. Sin embargo, después de la caída de los primeros 19, se realizó exitosamente dicho balance.

CAIDA Y CARCEL

En ese cuadro nos desenvolvíamos cuando se produjo la caída de los primeros compañeros. ¿ Las causas ? Son las que se han anotado: Concentración del trabajo en unos cuantos, ausencia de compartimentación, subjetivismo desorbitado; subestimación del enemigo y sobreestimación de nuestras fuerzas, infracción de medidas de seguridad; concepciones erróneas en el método y estilo de trabajo, etc. ¿ Los motivos ? Aunque no determinados claramente (bien delación, bien casualidad) se relegan a un plano relativamente secundario. Durante la estancia con la policía (interrogatorios) se revelaron secretos fundamentales, tales como: Entrenamiento en el extranjero; Nombres de compañeros; Expropiación; Direcciones; Número de secciones. Formas de operar; Detalles importantes sobre la historia de la Organización; etc. Lamentablemente hasta la fecha ha sido sumamente difícil deslindar responsabilidades, por la falta de sinceridad y franqueza, así como por no tener los elementos necesarios para demostrar una u otra cosa. Sobre este particular queremos dejar bien claro, que si bien la mayoría de los integrantes de nuestro comando no tiene ninguna responsabilidad al respecto, ya sea porque cuando fueron aprehendidos ya estaba todo declarado, o bien porque cayeron varios meses después, o simplemente porque no sabían gran cosa; lo cierto es que sí hay compañeros que no están exentos de esa responsabilidad y esto ha sido reconocido por ellos mismos. Pero una cosa es reconocer ciertas cuestiones y otra muy diferente querer descargar en forma tendenciosa, irresponsable y venenosa toda la culpa sobre esos compañeros en aras de conseguir el descrédito personal y sacar "limpias" a otras gentes. Ese proceder deshonesto nada tiene que ver con los revolucionarios. Si alguien cometió una falta se le juzga en consonancia con ella y punto. Pero tomar esas faltas como un medio de chantaje, como una forma de sacar airosos a otros; como un instrumento para alcanzar turbios fines, constituye una actitud verdaderamente repugnante y no refleja otra cosa que la conciencia no está muy limpia. Para aquéllos que se pintan como "héroes" y otros más como "mártires", queremos decirles que de llegar el momento en que las cosas se pongan claras y a cada quien en su lugar.

Desde el primer día que se llegó a Lecumberri y se tuvo oportunidad de analizar la situación, se hizo un primer intento de clasificar el panorama, intento que después se volvió a hacer en repetidas ocasiones con los resultados ya descritos. En un ambiente de mutua desconfianza, de insinceridad grande, de desmoralización, rayando en la deserción en ciertos casos. Con una división ideológica acentuada por el duro choque con la realidad; con numerosas fricciones personales. Con una desorganización total y con francas manifestaciones de derrotismo en algunos -entre ellos el supuesto y "brillante líder"- , y con destellos fuertes de pérdida de la perspectiva, nos debatíamos durante los primeros días de encarcelamiento. Sólo un punto de coincidencia existía en ese momento y era la realización del Balance que afuera no habíamos podido llevar a cabo y que ahora se presentaba como una necesidad imperiosa. Pero sentarnos a

analizar, a discutir en esos momentos, no podía augurarse otra cosa que un rotundo fracaso. Dabíamos pues crear ciertas condiciones previas a su inicio. Estas consistían esencialmente en la aprobación y acatamiento de un reglamento mínimo que normara tanto nuestras actividades como nuestra conducta (camaradería, disciplina, estudio, etc.). Los primeros pasos fueron, entre otros los siguientes: Nombramiento de una comisión organizadora provisional, que en las condiciones que reinaban bien poco podía o pudo hacer; Establecimiento de sesiones de balance, de crítica y autocrítica con los mismos métodos equivocados de antaño, que por inoperantes tuvieron que suspenderse definitivamente; organización del estudio individual y colectivo, lográndose en más de un año dictar ~~va~~ dos cursillos pequeños. Adopción de medidas tales como: horario, oficial de guardia, chequeos, etc., que desde luego no dieron resultado, y por último programación de actividades deportivas y culturales. Desgraciadamente el "ultrarrevolucionarismo" siempre estuvo presente en todos los proyectos, en todas las actividades; por eso se explica que en la actividad práctica se fuera de un fracaso a otro. Para tratar de explicar la vida irregular que llevábamos se manejan justificantes tales como: "... yo no puedo hacer nada si no se realiza el balance"; "... no estoy dispuesto a trabajar con algunas gentes, tal vez después del balance"; "... es imposible intentar cualquier cosa, vayámonos al balance y ahí veremos quién es quien".

Si se pedía cumplimiento a lo acordado colectivamente sobre esto o aquello, la respuesta era: "Hasta pasado el balance voy a cumplir", etc. Es decir, que se utilizaba el balance para tratar de justificar nuestras debilidades, como un medio para amenazar o intimidar a compañeros; y más todavía: se pensaba utilizarlo, por algunas gentes, no para determinar o definir el rumbo que habíamos de seguir; sino para satisfacer mezquinos intereses. El balance se consideraba como la "panacea divina" que remediaría todos los males. Vistas las cosas así, no había más alternativa que dar principio al ~~ta~~ mentado balance. Con un criterio de predisposición para no reconocer errores; con una identificación en torno a sostener viejas posiciones a como diera lugar -sin dejar de ver rasgos de elemental honestidad-; con una serie de "maniobras" e intrigas previas; sin ninguna preparación organizativa y política, era natural que mucho antes de concluir la primera etapa, hiciera crisis.

Pero no sólo fue suspendido por las condiciones tan adversas en que se inició, sino porque a ojos del grupo "fraccionalista" (al principio de nuestra caída tres individuos -Ramón Cardona M., Felipe Peñaloza y Fernando Pineda Ochoa- se autoerigieron "clandestinamente" en núcleo "dirigente" y "organizador" en torno al cual se irían sumando compañeros previamente seleccionados por ellos, pues se consideraban y siguen aún haciéndolo, los únicos con capacidad y solvencia moral suficiente. Las actividades ilícitas de este grupúsculo no pueden señalarse aquí por ser algunas comprometedoras, pero en la primera oportunidad se informará con detalle a los órganos de dirección de la organización. No se marchaba al ritmo ni por el derrotero que

ellos habían planificado, inútil estaba resultando el haber expulsado, neutralizado o eliminado a compañeros que no compartían su punto de vista. Después de un largo debate sobre la suspensión temporal (nadie opinaba que se suspendiera definitivamente) o continuidad inmediata de éste y antes de arribar a acuerdos definitivos; se plantea un nuevo problema que requería una solución rápida: la toma de un piso en la crujía "D" Poniente. Aquí se deslindan nuevamente dos posiciones: una primera que planteaba la necesidad de agotar todas las medidas formales, pero a la par ir preparándose en diferentes aspectos (organizarse internamente, preparar cierto apoyo exterior, acumular reservas, etc.) para en caso de ser negada la petición recurrir a otras medidas. Una segunda que sostenía el aventurerismo tradicional que suplía la planificación y la organización por el "machismo" irresponsable y exento de toda racionalidad. De ese modo se llegaba a planteamientos como el siguiente: "...i si nos matan no importa! allá afuera dos o tres gentes se radicalizarán y nuestra muerte no será en vano!": Fabricio. De ese modo se llegaba al clímax del reunionismo (en ese momento cumplíamos casi dos meses de discusiones diarias), discusiones bizantinas y antagonismos en posiciones. Era pues urgente rectificar y disponernos a analizar seriamente el papel que desempeñamos y las tareas que tenemos encomendadas como presos políticos. Sin embargo, en lugar de canalizar esfuerzos y tratar de llegar a conclusiones que sirvieran para lograr una identificación y unidad auténticas, el grupo "fraccionalista" vió la coyuntura favorable para alcanzar sus propósitos e inmediatamente propusieron la división de los miembros del MAR encarcelados en esta crujía.

Dicha propisción expresada por el señor Fabricio Gómez S. fue acogida con júbilo por sus seguidores, sólo que reflexionando un poco sobre la enorme responsabilidad que esto significaba se le dió un giro al asunto y se "clarificó" que no se trataba de una división total, sino de "una división sin dividir" (?) dijeron, una forma de organización que no frenará el desarrollo de una y otra "corriente"; esa forma debía ser los: "comandos autónomos". Para esto se argumentaron diferencias políticas, método y estilo de trabajo diferentes, concepciones distintas sobre muchos problemas, imposibilidad de unidad por aversiones y fricciones personales, etc. y finalmente se puntualizó -por el grupo "fraccionalista" que no estaban dispuestos a seguir trabajando juntos ni un minuto más. Ante este empecinamiento y en un gesto porque no se llegara a extremos más peligrosos, se aceptó la formación de comandos, no sin antes ver las formas de constitución de estos, los múltiples problemas derivados, etc. Hasta ahí todo transcurría normalmente, se había elaborado una larga lista de puntos a discutir y cumplir que no tenían más contenido que el de conducir a una verdadera fusión. Se daba la impresión de que al fin se había encontrado la fórmula correcta para finiquitar la situación anómala, ya crónica entre nosotros.

El optimismo no duró mucho; a escasos días de tomar estas resoluciones trasladan a 6 compañeros que estaban en el interior y se hace necesario informarles de cómo marchaban aquí las cosas.

Para ello se ponen de acuerdo los representantes de los dos comandos en los planteamientos y la forma en como ha de hacerse el informe y se convoca a reunión general.

Desde ese momento surgió la primera violación a los acuerdos conjuntos que después se haría en forma sistemática por parte del **Comando "Manuel Arreola"**; pues en lugar de plegarse a los lineamientos aprobados emprendieron una violenta ofensiva verbal contra cada uno de los miembros de nuestro comando, echando mano de ataques injuriosos, calumnias monstruosas, acusaciones falaces sin recapacitar en lo más mínimo -y si lo hicieron, peor todavía- en que esa intención de desprestigiar moralmente, esa forma tan ruin de plantear las diferencias, en vez de amortiguarlas las agudizaría mucho más. Con excepción de un compañero, no aceptamos la provocación y nos concretamos a señalar lo innoble de su proceder y lo ^{correcto} de su posición. En contraposición a que los nuevos compañeros debían permanecer al margen de la pugna y (por el contrario) convertirse en un factor de unificación, actuando con absoluta imparcialidad, los miembros del **Comando "M. Arreola"** sostuvieron que no tenía caso que ellos -los nuevos- permanecieran independientes de esta lucha sino que de una vez se definieran, puesto que los campos estaban bien delimitados (?). Afortunadamente los nuevos compañeros no cayeron en la trampa y después de hacer una crítica y manifestar su tristeza e indignación pidieron tiempo para reunirse y tomar resoluciones. Ellos acordaron posteriormente constituirse en comando aparte para no empantanarse en el conflicto y ayudar mejor a un entendimiento.

Al correr el tiempo se darían cuenta de lo difícil y casi imposible que era el cumplimiento de esa tarea. Una cuestión nos interesa clarificar sobre la formación de los comandos. Cuando se propuso la integración de éstos, la idea fue aceptada por unanimidad, porque algunos creíamos sinceramente que en ese momento era la forma organizativa más correcta en las condiciones carcelarias para evitar que la situación se hiciera más asfixiante, pero nunca se pensó que esa fuera la solución acertada para resolver, para terminar con las divergencias que teníamos. Cuando más, se albergó la ilusión de que se amortiguarían un poco. Nuestra convicción siempre ha sido y será de que absolutamente todos los problemas entre los presos políticos del MAR ^w que aquí no seamos capaces de encontrarles solución, serán resueltos -sin lugar a dudas- por la **Organización, por sus Organos de Dirección**. Es allá afuera, donde determinarán quien o quienes podrán seguir siendo miembros o no de la Organización, donde harán la depuración de que tanto se habla, donde sin tapujos de ninguna clase habremos de rendir cuentas sobre nuestra conducta y actividades. Los que andan en la práctica diaria son los que decidirán cuales puntos de vista son acertados o erróneos. Es afuera donde se dirá la última palabra sobre los asuntos que ahora nos dividen.

No se piense que asumimos una postura cómoda al pretender que varios problemas sean resueltos afuera; lo que pasa es que hay cuestiones que por el mismo carácter de presos políticos que

ser sólo una mínima parte de la Organización -no podemos tomar las determinaciones que se requieren. Por ejemplo: ¿ será posible que nos pongamos de acuerdo en ciertos aspectos de la línea política, cuando hay quienes a pesar de conocerla la tergiversan mañosamente, y en forma premeditada, simplemente porque no están de acuerdo con ella, y lo que es más, se atreven a exclamar: "... no hay ninguna violación, esta es la auténtica línea". Cuando la Organización dé a conocer la línea política no se hablará más del asunto y algunos tendrán que tirar la careta: ¿ Es posible que nos pongamos de acuerdo en "métodos y estilo de trabajo", cuando hay quienes sostienen decididamente que la grilla, la tenebra, la incidia, la mentira, el engaño, etc. deben ser los instrumentos de trabajo favoritos a usar por los revolucionarios ? Cuando se conozca el estilo y método de la Organización, a los que afirman lo anterior no les quedará más remedio que irse con su "olla de grillos" a otra parte o cambiar radicalmente sus concepciones, etc.

Plantear en estos momentos y en otras condiciones "agruparse o integrarse a una u otra posición", carece de sentido o al menos que persigan fines fraccionalistas. La Organización tiene una línea política y un método y estilo de trabajo propios y quien o quienes no lo acepten tendrán que retirarse o serán retirados. Llamar a "deslindar campos" no sobre la base de principios, sino sobre la base de cuestiones importantes pero secundarias, es una forma equivocada de abordar el problema. Resolvamos primeramente el dilema de quién desea realmente participar en la revolución y quienes no quieren y una vez determinado esto, dediquémonos tenazmente a los otros asuntos. ¿O es que vamos a dividirnos políticamente porque no podemos preparar la comida juntos ? ¿ Porque no podemos cumplir una disciplina mínima juntos ? ¿ Porque unos dicen palabras obscenas y otros no, etc, etc. ? Si no somos capaces de resolver esas trivialidades, mejor dediquémonos a otra cosa menos a querer ser revolucionarios. Llamar a "depurar filas" sin tener en cuenta las categorías de tiempo y espacio en nuestro caso, es criminal hacerlo. ¿ O es que nos vamos a expulsar unos a otros ? ¿ Quién tiene aquí autoridad formal para determinar quién es o no miembro del MAR ? Lo más que se podría hacer sería excluir a alguien del colectivo de presos políticos, pero nunca definir la militancia, pues ese es sólo un atributo de la Organización, que bien puede hacerlo aquí mismo en prisión o allá afuera.

Seguramente que la depuración se hará y es deber de todos los presos políticos ir sistematizando las responsabilidades en ciertos casos, para facilitar esa labor cuando llegue la hora.

Por esas y otras razones nunca ha pasado por nuestra mente la idea de llamar a integrarse a nuestro comando. Simple y sencillamente consideramos un absurdo hacerlo. Recordemos que todos sin excepción -mientras la Organización no determine otra cosa- somos miembros del MAR presos; ¿ cómo entonces llamar gente del MAR a integrarse al MAR ? Seamos honrados y confesemos nuestros fines. Que quede claro; ni llamamos a formar comandos como la fórmula correcta, mucho menos llamamos a integrarse al

nuestro. En última instancia si hiciéramos algún llamado sería a formar un sólo colectivo de presos políticos del MAR.

Tratando de cumplir con la tarea de superación política-ideológica asignada por la Organización a los presos políticos, propusimos primero a los dos comandos la discusión de un programa de estudios, que una vez aprobado internamente deberíamos de ponerlo a consideración de los demás grupos que viven en esta crujía. La sugerencia fue aceptada y mientras se discutía el programa de estudios se empezó a dictar un curso, al cual se asistía conjuntamente. No pasaron muchos días cuando los compañeros del "Comando "M. Arreola" resolvieron no seguir participando, sin dar ninguna explicación satisfactoria y sabedores de que estaban violando un acuerdo mutuo y previo. Pero lo grave no radica sólo en la violación y el abierto sabotaje que esto representaba, sino en los pasos concretos que siguieron para "desintegrar" el círculo de estudios colectivo que estábamos realizando. Para ello se valieron, como en muchas otras ocasiones, de los miembros del CAP; quienes se dedicaron a "invitar" a todos los compañeros al "círculo de estudios nuevo" con excepción de nosotros. Para su desgracia y la de sus directores intelectuales, no prosperaron las maniobras y encontraron la reprobación mayoritaria. Y ya que hablamos de las relaciones con otros grupos revolucionarios, es conveniente expresar que se ha hecho un gran esfuerzo por no inmiscuirse en sus problemas internos y darles el mismo trato sin importar que sean grandes o pequeños. Afortunadamente existe una comprensión recíproca sobre el particular de parte de los diferentes grupos con excepción de los "Comandos Armados del Pueblo" (?). Larga es la lista de intromisiones de estos compañeros en nuestros asuntos internos. Muy a pesar de las llamadas y peticiones, tomaron desde hace tiempo una posición parcial e incondicional al grado de ser utilizados como punta de lanza por el "Comando "M. Arreola". Tomaron tan en serio su papel que por su cuenta y riesgo contribuyeron tenazmente a la agudización de los problemas de las fracciones. Baste para ejemplificar dos casos: el 2 de octubre /72 en un coto que se organizó, se hizo un llamado a meditar seriamente sobre los extremos a que habíamos llegado. Sobre eso y sin que se le incumbiera en lo más mínimo, Jerónimo Martínez (maestro de ceremonias) declara: "... ciertamente hay problemas, pero si hemos de llegar a los "madrazos", llegaremos". ¡ Esa es la responsabilidad con que actúan!. En el último incidente que se suscitó, en lugar de actuar con cordura y evitar que las cosas pasaran a mayores, acompañaron (Jerónimo Martínez y Fco. Ramírez) a los miembros del "Comando "M. Arreola" en plan de zafarrancho insultando e intentando agredir a miembros de nuestro comando. ¡ Cambiaron su independencia por el papel de simples y vulgares golpeadores!. El actuar sin criterio propio, servir como "cajas de resonancia", prestarse como instrumento para turbias maniobras, desempeñar el papel de "corre ve y dile" para armar las intrigas y los chismes más ruines, los ha desacreditado moral y políticamente ante todo el colectivo, y los ha hecho entrar en un franco proceso de desintegración y degeneración política.

Volviendo a lo anterior. La posición del Comando "Manuel Arreola" de violar acuerdos de manera reiterada les fue criticada duramente por los otros dos comandos; sólo que ellos no aceptaron absolutamente nada y muy pronto volvieron a las andadas. Ahora pasando sobre el compromiso de los tres comandos de no dar información alguna a los demás miembros del MAR de esta cruzía, mucho menos a personas ajenas a la organización hasta no tener una resolución conjunta. Ellos -los miembros del "M. Arreola" pretextando "autonomía" se dedicaron a una labor de abierto fraccionalismo tratando de desmembrar a los demás comandos valiéndose de la "grilla", de la "calumnia" y la "tenebra" como armas favoritas (caso Antulio y otros) Empezaron a enviar emisarios en todas direcciones con la finalidad de "ganar gente del MAR para el MAR" (ii). Transmitieron versiones deformadas de la situación a las visitas, se nos adjudicaron los peores calificativos (traidores, tibios, etc.) y se hicieron llamar "hombres nuevos" y "auténticos comunistas". Todo como es natural, originó un enfrentamiento de relaciones. Pero las cosas no quedaron ahí sino que fueron mucho más lejos: de las expresiones de que nuestras diferencias sólo se podían solucionar a "madrazos", se pasó a los retos y amenazas (de 8 compañeros que entonces formaban nuestro comando, cinco fueron retados y amenazados). Luego se confirmó con las agresiones abiertas, llegando a gagredir a un compañero (Pedro Estrada G.), entre varios miembros del Comando "M. Arreola" y como vivía en una celda con tres de ellos, inmediatamente lo "corrieron" dándole cinco minutos para que saliera. ¡ Así es como reaccionan contra aquellos que no aprueban sus inmoralidades e intrigas ! Esta actitud obcecada de querer resolver los problemas y las demostraciones prácticas que se habían hecho obligó (equivocadamente) a tomar medidas de seguridad a algunos compañeros ante la inminencia de recibir en cualquier momento una golpiza o algo peor. El punto más alto llegó cuando aparece sangre entre militantes de nuestra organización, (la descripción del hecho en concreto, en caso de considerarse de utilidad la haríamos posteriormente). Estos efectos habían sido previstos mucho tiempo atrás, por esa razón planteamos a los compañeros del comando nuevo, la necesidad y lo apremiante que resultaba su intervención para buscar soluciones a esa difícil situación. Desgraciadamente nada pudieron hacer, porque a esas alturas los miembros del Comando "M. Arreola" ya la habían emprendido también contra ellos acusándolos de "quererse erigir en "arbitros", "parciales", "influenciables", "manejaables", "mentirosos" e incluso llegaron al grado de "desconocerlos" como comando. El hecho cimbró a todos y se pensó que aunque tarde, sería la oportunidad para reflexionar y tomar medidas que frenaran el curso de los acontecimientos. De algo, y no de mucho, sirvió esta dolorosa experiencia y por lo pronto las escasas conclusiones a que se pudo llegar impedirán su repetición (?) Veremos. Dados los antecedentes del ~~comando~~ "M. Arreola", el empecinamiento sobre sus puntos de vista en pláticas anteriores, por la poca disposición que han demostrado por llegar a un entendimiento ya digamos a una fusión, por sus planteamientos recientes, y finalmente por la política necia, llena de intrigas y tenebras en la cual están sumamente empeñados (y más aún con la llegada de

nuevos compañeros), hemos optado por no llevar ninguna relación formal con ellos hasta que no modifiquen -si es que algún día pueden o quieren hacerlo- sustancialmente su conducta. El reprochable proceder de querer dirimir las dificultades a golpes, dió lugar a serias repercusiones para el prestigio de la Organización y de esto -cuando llegue el momento- tendrán que responder absolutamente todos los que resulten responsables. No nos causa extrañeza la serie de calificativos que de manera irresponsable se lanzaron tomando como pretexto el incidente (de sangre). A fuerza de repetirse estamos terminando por acostumbrarnos a recibirlos. Ya una vez la burguesía nos acusó y nos sigue acusando de "traidores a la patria", "ladrones", "delincuentes", etc. Pero lo que si nos duele y entristece profundamente, es que gentes que se dicen revolucionarios, gentes que se autocalifican de "teóricos de la revolución", gentes que hablan de "sesudos análisis", gentes que propagan a diestra y siniestra "profundas convicciones revolucionarias", sean portavoces de las falaces acusaciones del enemigo, acusaciones que hace/al movimiento revolucionario. Porque si bien el hecho es de por si censurable y reprochable esto debe hacerse con la sana intención de corregir el problema en un plan de auténtica camaradería, en un ambiente de profundo respeto y no dejarse llevar tan sólo por estados emocionales. Cuando se emiten juicios sin conocer a fondo un problema no se puede más que hacer el ridículo y quedar en evidencia. Más lamentable es aún, cuando no basta para conformar una opinión cualquier "informe" que nos den los esbirros de la burguesía. Si aceptamos esa forma de "analizar" las situaciones llegaríamos a conclusiones tan descabelladas como las de que efectivamente el Comandante Génaro era un "bandolero", o que el infatigable Lucio Cabañas era un vulgar "robavacas".

No se trata de que rechazemos toda crítica o sugerencia, muy al contrario bienvenidas todas ellas, solamente que no es adjudicando calificativos "a priori" como se puede librar una lucha ideológica correcta, o preguntémonos: ¿ Puede haber un intercambio fructífero cuando como preámbulo se nos acusa de ser una "Organización paramilitar", "lumpen-proletarios", etc. ? ¿Podrá discutirse a niveles aceptables cuando se incurre en errores lógicos de confundir la parte con el todo y llegar a hacer generalizaciones absurdas, tales como la de que "... el MAR no es una organización revolucionaria" ? Si aquellos que se han convertido en "guías político-morales" consideran que es esa la forma y el método como ha de ayudarse a los que aspiramos a ser revolucionarios a liberarnos de las viejas costumbres, de los vicios y deformaciones burguesas y pequeño-burguesas, pensamos sinceramente que están equivocados, o al menos que su intención sea desde ya enfrentar en pugnas estériles a los diversos grupos revolucionarios, sólo así se justifica esta actitud. Esa es nuestra opinión.

OTROS PROBLEMAS

No son pocos los problemas sobre los que tenemos opiniones

diferentes con los integrantes del "Comando" M. Arreola", entre algunos están los siguientes:

Los puntos de vista que sostenemos en cuanto al papel que deben desempeñar los presos políticos, han sido intencionalmente deformados y en base a ellos se han levantado las peores acusaciones y calumnias. Se nos ha llamado "tibios", "débiles", "zalameros", etc., y para "probarlo" se llega al descaro de dar ejemplos, citándose para esto la reanudación de la visita conyugal. Todo mundo sabe x quién y ante quién se hicieron los trámites para lograrlo, sólo que la irresponsabilidad, la deshonestidad y el confusionismo son los principios rectores de la actividad de esa gente. Dedicarse a atribuir actos, lineamientos de conducta, argumentos, posiciones políticas, etc., al adversario para después refutarles "magistralmente" es un procedimiento viejo, pero que nada tiene de honrado. Afortunadamente son los hechos los que se toman como criterio único para enjuiciar, para valorar a las personas y nuestra actividad y conducta, están ahí a la vista de todos.

¿ Quién ha negado que la cárcel es un lugar de combate ?
¿ Quién ha afirmado que desde la cárcel los presos políticos no deben dar ejemplos de valentía, heroísmo, sacrificio y confianza en la victoria ?, y más concretamente ¿ quién ignora que Arcaute Franco y demás asesinos son esbirros del régimen, a los que habrá que ajustar cuentas tarde o temprano ?, ¿ quién tiene la espalda presta para la inclinación ? y ¿ quién la palabra lista para la adulación ?, ¿ quién ha renunciado a la lucha y se ha pasado al campo enemigo ? Cuando menos entre los presos políticos del MAR en esta crujía, no podemos dar un ejemplo de lo anterior.

La doble finalidad de los que opinan lo contrario, no puede ser más elocuente: presentarse ellos mismos como "abnegados" dispuestos a la "lucha y al sacrificio", "intransigentes" con el enemigo, etc. Decía Lenin: "no juzguemos a los hombres por el brillo del uniforme que ellos mismos se han puesto, ni por el nombre pomposo que así mismos se dan sino por sus actos y la clase de propaganda que llevan a la práctica". (Qué hacer ?). En lo particular dejaría de tenernos sin cuidado la serie de acusaciones que se manejan sobre este asunto concreto si repercutieran sólo en la cuestión personal e individual y no en el movimiento revolucionario en general y de manera específica en la Organización. Varias gentes que vienen de visita interrogan: ¿ es cierto que ya algunos claudicaron ?, ¿ es verdad que los guerrilleros del MAR andan tronzando ?, etc. La lamentable es que se confunden los problemas que existen entre los presos políticos, con la organización en su conjunto. El resultado de "quemar" gente ha llevado a adjudicar situaciones irreales a la organización para su desprestigio. Creemos que no es ese el camino. Si hay que criticar a alguien, si hay que señalar, denunciar o ajusticiar a alguien, deberán observarse ciertos procedimientos elementales que impidan enlodar, salpicar y denigrar a la organización. Nuestra posición es muy concreta:

a).- Convertir la cárcel en una trinchera de lucha, de tal forma

que todas nuestras actividades vayan tendientes a cuestionar al régimen capitalista y reafirmar al pueblo la necesidad y la inevitabilidad de la revolución, y a consolidar las filas revolucionarias. Se debe tener una plena conciencia de las limitaciones para no caer en errores de aventurerismo o autosuficiencia. Lo anterior se menciona porque es muy común que elementos frustrados, acomplejados y que no pudieron -o no quisieron- demostrar su valía allá afuera, aquí adentro se sienten "obligados" a demostrar su "heroísmo", yendo desde los insultos, retos, amenazas a los vigilantes, hasta las proposiciones descabelladas -lo son porque se pretenden realizar sin organización ni preparación- que conducen al suicidio o al martirialogio; eso por un lado, por otro; no son pocos los que se sienten comandantes de grandes ejércitos proletarios que sólo existen en su mente; unos más se sienten los "teóricos", "dirigentes" de la revolución Socialista y aún hay quienes tienen la desfachatez de autodenominarse "prototipos del hombre nuevo" con la ilusión de que alguien los siga y los imite.

b).- Teniendo en cuenta el bajíssimo nivel de preparación que existe en la mayoría de los militantes de la lucha armada, consideramos un deber y una necesidad imperiosa aprovechar íntegramente la oportunidad que brinda la cárcel para realizar un estudio serio, profundo y planificado de la doctrina marxista-leninista de la realidad nacional, de las leyes de la guerra revolucionaria, etc. que indiscutiblemente habrá de reflejarse en una mayor claridad de nuestras concepciones y en una mayor solidez de nuestras convicciones revolucionarias.

Claro está que dedicarnos a estudiar no quiere decir que nos tapemos los ojos con un libro para no ver la realidad, todo lo contrario, se trata de armarnos mejor teóricamente para ver más correctamente esa realidad y ser más acertados en su transformación.

c).- A un lado de las dos principales tareas señaladas deben emprenderse también otras que son importantes tales como: crear la estructura organizativa adecuada que permita individual y colectivamente luchar contra las desviaciones burguesas y pequeño-burguesas. Buscar los métodos para lograr una verdadera unidad entre los presos políticos del MAR y una identificación auténtica con los militantes encarcelados de otras organizaciones revolucionarias. Perfeccionar cada vez más la vida colectiva en todos sus aspectos. Resolver nuestras necesidades domésticas valiéndonos de nuestras propias fuerzas para no caer en el parasitismo, esto es, participar en el trabajo productivo como una forma de disciplina, como una forma de educación y como un medio para resolver nuestras necesidades. Dedicar tiempo a la preparación física y perfeccionamiento del arte de la defensa personal. Estas son una de las muchas tareas que pueden y deben cumplirse en prisión. Cuando se cuenta con una férrea Organización y disciplina, pueden pensarse y llevarse a cabo tareas de mayor envergadura; recordemos a los Tupacamaros.

Uno de los infundios más manejados en nuestros contra

por su contenido deja al descubierto la estatura moral de los que lo manejan- es el que: nuestro comando se formó con elementos que andaban en la búsqueda de quien los solapara, de quien les cubriera sus errores, de quien les brindara protección; en una palabra dicen que nos aglutinamos en torno a nuestras fallas y debilidades y no a principios. ¡ Cuánta ignorancia y veneno se destila ! A esos preguntamos: ¿ Quién propuso -y dió pasos concretos para ello- la división del colectivo de presos políticos del MAR y después se encubrió con la formación de comandos ?, ¿ no hubo incluso compañeros que se negaban a aceptar la incorporación inmediata a cualquiera de los comandos que seguramente se formarían, pero que valiéndose de una posición de fuerza se les obligó a "definirse"? Para ofensa de todos los miembros del MAR; ¿ desde cuando hay "protectores" y "protegidos" en la Organización ? ¿ O es que alguna vez los hubo ?. Tratemos de aclarar más el asunto. Hemos dicho que si aceptamos la formación de comandos, fue ante la negativa de querer seguir trabajando más con nosotros -ante la impotencia para refutar en forma seria y política nuestros argumentos y proposiciones, el señor Fabricio Gómez esgrime "valientemente" el siguiente y sesudo argumento: "Con Jaime (Salvador) y con Víctor (Candelario) no puedo trabajar ni un minuto más, es mejor dividirnos (?) -y por la creencia de que esa forma de organización se ajustaba a las condiciones específicas de la cárcel y que seguramente ayudaría a superar las dificultades. Se necesita ser un verdadero iluso para no comprender que el integrarse en "comandos", "células", etc., es una forma concreta que obedece a una situación concreta ¿ O se piensa acaso que allá afuera se permitirá presentarse ante la Organización en "grupos de trabajo"? eso sencillamente no se concibe, será allá donde se dirá quién, en dónde y cómo se ha de actuar. ¿ Se permitirá acaso que al presentarse para rendir cuentas de toda nuestra conducta llegue uno acompañado de "gentes influentes" para arreglar satisfactoriamente el caso ? No, será seguramente en forma individual como se reconozca o sancione según corresponda. Quién tenga culpa de algo y realice labor de proselitismos para "ganar gente", no refleja más que la mentalidad politiquera del partido oficial, y después de todo de nada le servirá a nadie.

Ciertamente tenemos muchos errores y deficiencias, y repetimos: si bien la mayoría de los integrantes del comando no tiene ninguna responsabilidad (concretamente) en la revelación de ciertos secretos ante la policía; si hay compañeros de los que no se puede decir lo mismo, aunque no en la magnitud de que se habla. Pero de eso a que aceptemos que nos hemos aglutinado en torno a los errores, dista mucho, y ya que es menester hablar de principios, digamos solamente que algunos de ellos están contenidos en este documento y son estos puntos de vista los que precisamente nos unen y nos identifican. Los que se han nucleado en base a errores son los que están dispuestos a defender a como de lugar las concepciones que la práctica ha demostrado que son anacrónicas e inclusive contrarrevolucionarias. El adjudicar calificativo a diestra y siniestra para "desprestigiar" elementos y poder conseguir propósitos no muy recomendables es un método añejo en ciertas gentes. En aras de decir "la verdad" -su verdad-

se han hecho acusaciones criminales, ejemplos hay varios, hoy recordamos a un compañero que sin base alguna se le acusó de traidor, desertor, fraccionalista, y que incluso se pretendió eliminarlo físicamente pero ahora, sin el menor recato, sin pedir siquiera una disculpa, sin autocriticarse seriamente, los mismos que antaño lo señalaban, hoy tratan de "ganarlo" para su posición. No se replica de ninguna manera el que cada quien se forme juicios de una u otra persona, ni tampoco el derecho de expresarlos abiertamente si se hace con un mínimo de honradez y responsabilidad. Eso sí; lo que se diga de alguien hay que probarlo y no basarse en el "yo creo", "yo supongo" o en el "dicen que dijeron". Pero así como abrogamos el derecho a calificar, los demás también lo tienen, y si lo expresan debemos -aunque no nos agrade- soportarlo sin lloriqueos. El determinar quién es revolucionario y quién no lo es, solamente puede hacerlo la práctica, los hechos, y nunca el criterio subjetivo de un individuo, con una irresponsabilidad que seguramente llena de júbilo a los esbirros de la burguesía se acusa a compañeros de "agentes del enemigo", "delatores", "infiltrados", etc., sin tener más fundamento que el odio personal. ¿Qué clase de revolucionarios son éstos? La acusación es grave y habrá que responder de ella o atenerse a las consecuencias. No nos asusta que en el proceso de la lucha surjan militantes débiles que ocasionen serios daños a la revolución, en todo caso ella misma se encargará de irlos haciendo a un lado. Tampoco nos asombra el hecho de que el enemigo de clase infiltre sus agentes para destrozarnos desde adentro a las organizaciones revolucionarias, para evitarlo se deben tomar medidas estrictas, y si a pesar de éstas, llegan a colarse, como seguramente sucederá, una vez que tengamos los elementos en la mano, no sólo habrá que denunciarlos, sino ajusticiarlos para escarmiento de los demás. Esto es claro. Lo que no debemos es dejarnos conducir por aquello que imaginamos que es o pueda ser, o como alguien opina: "yo creo que fulano es esto o aquello, porque el jefe de la policía me lo dijo" ¡Admirable responsabilidad!, sin duda alguna ese jefe policiaco debe estarle sumamente agradecido por el gran favor de servirle de vocero.

No olvidemos que esa es precisamente la línea que siguen los provocadores a sueldo, los agentes enemigos para sembrar la desconfianza y posteriormente desmantelar las organizaciones. Obsérvemos vigilancia constante, desconfianza constante sin llegar a caer en el delirio. Demos importancia a las cosas según las tengan, y éste evidentemente que la tiene. Si hay como si dice, algunos entre los que estamos presos, sobre los cuales pesan acusaciones de "agentes del enemigo", etc. sentémonos a discutir y a analizar con la mayor responsabilidad y cuanto antes, pues casos como éstos deben dárseles solución inmediata. Sólo que hagámoslo sin llevar ninguna predisposición y sin colgar "con bonitos" antes de llegar a soluciones. Resulta sin explicación que hasta ahora, después de dos años de encierro se plantee un asunto tan serio como lo es el de los infiltrados. Es responsabilidad de los que ya sabían no haberlo hecho del conocimiento y proponer su discusión inmediata pues ese silencio resulta sospechoso de complicidad. ¿O será que así acostumbramos?

llamar a los que no están de acuerdo con sus posiciones ? Sea como fuera aquí adentro, o allá afuera, habrá de aclararse todo y no habrá de faltar quien se trague sus propias palabras. Si bien a nosotros nos bastarán los elementos que a muchos les sobran para encontrar "delatores" o "gentes del enemigo" seguramente encontraríamos varios; pero no podemos ser tan irreponsables -aunque muchas cosas están comprobadas, bien sea porque se han reconocido o por evidentes- para actuar de esa manera. Imaginémonos que ahora mismo señaláramos como "agentes del enemigo" o "infiltrados", sin previo análisis, a los que confesaron ciertas cosas ante la policía, sencillamente sería un signo inequívoco de pérdida del juicio, el colmo de la irresponsabilidad, de la que tendríamos que responder. Dirían algunos: "... quememos gente de esa manera" después de todo militar en un comando diferente. Si nosotros actuáramos con esa irresponsabilidad, seguramente razonaríamos de esa forma, datos no nos faltan, la mayoría comprobados o sino preguntémonos: ¿ En qué comando está quien reveló el entrenamiento en Corea ? Hasta sus más íntimos lo reconocían ¿ Dónde milita el que entregó la escuela de Acapulco y la casa de Pachuca ? ¿ Quién a los pocos minutos de haber caído dió el domicilio de Grizaba ? ¿ Quiénes hasta se disputaban la primacia por dar domicilios, nombres de alumnos y de instructores de las diferentes escuelas ? ¿ Qué cargo ocupa en su comando el que por lo menos dió dos domicilios con sólo gritarle fuerte ? ¿ De qué comando es aquél que tan buena memoria tuvo y se acordó de detalles tan insignificantes como el de la "famosa cartilla" ? ¿ Cuántos golpes recibió el que narró desde la formación del MAR hasta su caída ? ¿ Cómo se llama aquél que la policía recuerda mucho, pero no precisamente por su valentía como se dice, sino por el favor inmenso que les hizo al proporcionarles un diario completo que desde luego se encargó de ampliar con minuciosidad en forma verbal ? ¿ Quién sin preguntarle siquiera le dijo a Nassar Haro que guardaba dos mil dólares en su casa "producto de sus ahorros" ? ¿ Quién para facilitar la investigación entregó la camioneta DATSUN ? ¿ Cómo se llama el que proporcionó el informe completo sobre la nueva estructura de la Organización, así como nombres de compañeros, etc. La verdad es que estas y otras muchas cosas fueron reveladas por los que ahora hablan de "arrojo", "valentía" y que incluso exigen que su conducta se tome en cuenta para forjar las tradiciones revolucionarias de nuestro pueblo. ¿ El que hayan dicho esto y más es prueba suficiente para acusarlos de "agentes del enemigo" ? Claro está que no, cuando menos nosotros no los calificaríamos de esa manera. Ciertamente que el haber hablado se debió a una gran debilidad ideológica y a fuertes dosis de cobardía criticables y sancionables ambas, sólo que en su momento, lugar y canales adecuados.

Una cuestión que se esgrime las 24 horas del día es la moralidad en el aspecto amoroso, y como siempre, los "teóricos" se han devanado los sesos conformando los más diversas teorías, no siendo las más correctas y en lugar de esclarecer el asunto lo han embrollado. Los propósitos poco honrados con que se aborda el tema han imposibilitado formular principios correctos, apegados a la realidad pues cuando se hace alusión a él, es para exhibir

alguien; o bien, cuando alguno se quiere "pavonear" por su cuenta y riesgo para demostrarles a los demás su "superioridad" en este terreno. En ambos casos esa conducta no refleja más que deformaciones psíquicas u orgánicas.

Como seguramente se nos ha de acusar de inmorales en este campo, es bueno que de una vez fijemos nuestra posición. El tema es largo y sólo unas cuantas ideas se esbozarán.

Es muy dado en los "tartufos" y en los "periquillos" colocarse la careta de moralistas y dedicarse a sancionar esto y aquello, o a dar consejos que son los primeros en desoír. Hablar no cuesta; pero el problema ha sido y es el de lograr la concordancia y no la discordancia entre lo que se dice y lo que se hace. Veamos:

a).- No nos asusta que un hombre y una mujer se quieran, al contrario, nos gusta, y más aún si ambos son revolucionarios. Partimos de esto último para expresar nuestras ideas.

La vida íntima nada nos importa, siempre y cuando no se violen principios organizativos o lesione los intereses generales. La cuestión de conducir correcta o incorrectamente las relaciones amorosas es un problema de educación y nivel de conciencia. Reprobamos la actitud de quienes sin haber motivos, sin medir solicitud alguna se inmiscuyen en esta clase de relaciones -sintiéndose tal vez guías espirituales, pero que en el fondo no hay más móviles que el morbo, la envidia, la frustración. Cuando los asuntos amorosos rebasan los límites privados y se hacen cuestiones que afectan a la Organización, a la revolución, entonces deberán ser tratadas por procedimientos correctos y no hacerlos la "comidilla del día" con lenguaje de vecindad.

b).- Es condenable la conducta de los que, valiéndose del prestigio de militar en las filas revolucionarias, se aprovechan para saciar sus instintos con cuanta mujer pasa ante su vista. Lo anterior no quiere decir que un militar desprovisto de todo tipo de compromisos, esté destinado a no buscar a su compañera por el sólo hecho de ser combatiente; o que si llega a encontrarla tendrá que estar obligado a vivir con ella de por vida, no obstante que luego de algún tiempo surjan incompatibilidades grandes (carácter, aspiraciones, etc.) entre ambos. Lo que se señala es la ligereza y la premeditación con que se actúa. ¿Puede haber un mínimo de honradez, seriedad y buenas intenciones en aquél que hoy le declara su amor a una mujer y a la semana o mes siguiente concluye todo, para declarárselo a otra y después a otra y a otra, argumentando siempre que no se han podido entender, o mejor dicho, porque no logró sus propósitos, o los logró demasiado pronto ?.

Ejemplos de estos abundan aquí en prisión principalmente ejemplares en aquellos que gustan de atribuirse cualidades morales.

c).- Desconfiable es aquél individuo que hace de la vida sexual el centro de toda su actividad. decía Lenin: el individuo que corre tras cualquier falda se ve que no sirve para la revolución. Desgraciadamente se han dado casos -pocos pero se han dado- de individuos que sintiéndose lamentablemente verdaderos "casanovas" se han dedicado -valiéndose de los medios más ruines- a la búsqueda de "víctimas fáciles" entre las personas con quienes tenemos relación. Unos han fracasado en su papel de "galanes", otros hab conseguido realizar sus deseos y después con la mayor tranquilidad del mundo les "prohiben volver" y todo mundo contento, no ha pasado nada; todo limpio.

d).- El problema de determinar ¿qué es moral?, debe examinarse en función de los intereses de clase, en función de los intereses de la revolución. Por otra parte no debe circunscribirse solamente al caso amoroso.

Una imputación más que se nos hace es el de nuestra oposición a que se "transmitan experiencias del movimiento revolucionario nacional" y que se de a conocer a la opinión pública nuestros puntos de vista sobre diferentes problemas concretos. Si la intención fuera buena y previo acuerdo de ciertas bases, seguramente no habría voces discordantes.

¿Cuál es nuestra posición al respecto? En primer lugar si un compañero -cualquiera- desea exponer sus experiencias, su opinión sobre un problema determinado, indiscutiblemente que lo puede hacer bajo su muy auténtica responsabilidad. Sin embargo, sería bueno recordar el derecho que tiene la Organización en ese sentido y que consiste en abrogarse el derecho de refutar, rectificar o ratificar cualquier declaración que hagan los presos políticos del MAR. Por otra parte se habla de que cuando menos deberíamos dar a conocer los aspectos de la línea política, en los que se coincide. Enténdamos. ¿Cómo es posible que publiquemos algo sobre la línea política, si nunca hemos intercambiado ideas para ver precisamente en dónde coincidimos y en qué discrepamos? ¿Cómo quieren que se publique algo que dicen no conocer y por lo tanto no estar en contra? Claro, se dirá que antes debemos discutirlo, pero es posible siquiera entablar una polémica? Es difícil puesto que se afirma que muchos desconocen la línea política. ¿O no se ha pedido acaso que se explique en forma verbal o por escrito?, o ¿Sólo se trata de "grillar"? ¿No milita en ese comando Guillermo Moreno N. que participó, opinó y votó en el balance realizado por la Organización? o ¿irresponsablemente estuvo de acuerdo con todo lo analizado y determinado sin comprender nada?. Además, ¿Olvidamos tan pronto que sólo somos una parte pequeña del MAR y que no podemos determinar sobre cuestiones que atañen a toda la organización?; ¿Qué fundamentos tan poderosos tenemos para atrevernos a asegurar que una publicación de esa naturaleza no repercutiría negativamente en el trabajo de la organización? o ¿Es que dudamos de la capacidad de los compañeros de afuera para publicarlo, si lo consideramos necesario o conveniente? Y ya que hablamos de la línea política conviene señalar que en el Balance realizado se "edificaron" algunas cuestiones, pero en lo

fundamental se ratificó lo que ha sostenido la Organización desde su fundación rectificando los errores y deformaciones que había sufrido en Corea.

Respecto a la emisión de comunicados a las masas se deben puntualizar dos cuestiones: la primera es la actitud sectaria de querer tratar problemas que incumben a todos los presos políticos sin excepción, como asuntos privativos de los presos del MAR. Una segunda que se expresa en el espíritu exhibicionista de ciertas gentes que empeñadas en salir del anonimato vienen a encontrar en dichos comunicados un medio muy propicio para darse a conocer como: "vanguardista de la revolución". Lo grave es que para alcanzar sus ambiciones no reparan en recurrir a la confusión, al engaño. Digamos si no es falta de honradez poner unas siglas en el documento que significan un nombre pomposo, pero que no pasa de ser eso; solamente siglas. ¿Acaso se considera correcto, honrado, estampar en un documento el flamante nombre de "Comandos armados del Pueblo" cuando sus integrantes no pasan de ser uno o dos? ¿No es esto confusión y burla? Si estas desviaciones llegaran a superarse tal vez lograríamos entendernos en este aspecto. Si alguien considera indispensable para el avance de la revolución transmitir sus experiencias a las amplias masas, tienen todo el derecho de hacerlo. Si alguien considera que puede hacer "aportes" al movimiento revolucionario, se está tardando, debe hacerlo, tal vez alguno de sus conocimientos sobre guerrilla urbana pudieran serles de utilidad a los Tupamaros, o a los Montoneros.

A lo mejor Fabio Vázquez toma algo de ahí para aclarar su concepción sobre la guerrilla rural. Quizá los Fedallines o Septiembre Negro, o el mismo Lucio Cabañas, etc. algo pudieran aprender.

Por lo que a nosotros se refiere, estamos para aprender de todos y no para enseñar a nadie. Dentro del "Comando M. Arreola" habrá que diferenciar a aquellos que por su poca militancia, por su casi total desconocimiento de la situación interna del MAR en tiempos pasados; por su poca claridad política, por su poca consistencia ideológica han sido engañados, desorientados y confundidos por cuatro o cinco individuos de mala fé. Contra ellos no tenemos nada, absolutamente nada, estamos seguros que en otras condiciones, que al correr del tiempo, tomarán plena conciencia de la situación real.

Compañeros: Este es un breve análisis que ponemos a consideración de ustedes, esperando que sirva aunque sea en mínima parte para comprender la problemática actual entre los presos políticos del MAR en esta cruzada "O". Nada de lo que aquí se dice es indemostrable, sólo que para no hacer más extenso el documento nos hemos abstenido de citar ejemplos abundantes, así como de analizar más profundamente hechos y situaciones. Si después de discutirlo consideran que hay necesidad de clarificar o agregar algo, tengan la seguridad de que lo haremos hasta donde más sea posible.

Seguramente a lo largo de lo escrito habrán notado que no se hace más que una descripción de errores cometidos, desde nuestro modo de ver, pero no se señalan aspectos positivos y mucho menos quedan asentados nuestros puntos de vista pasados y presentes. Ya se dijo al principio por qué nos interesaba puntualizar más en los errores, aunque claro está que para sistematizar tuvieron que ver también los aciertos. Respecto a nuestros puntos de vista -que siempre y en la práctica emitimos oportunamente- de cómo debió realizarse el trabajo, nos abstenemos de emitirlos porque creemos que es a los compañeros de afuera a los que corresponde sintetizar esas experiencias y tomarlas en cuenta a la hora de señalar lineamientos de acción; por otra parte, lo que pudieramos decir ahora no serían más que meras especulaciones por estar desligados de la práctica revolucionaria directa, pero si por curiosidad revolucionaria consideran que sea de utilidad expresarlos lo haremos cuanto antes.

No somos infalibles, tenemos muchísimos errores y graves deficiencias, pero de una cosa estamos seguros: que si actuamos con honradez, desinterés y buena voluntad podremos continuar adelante, pero también estamos conscientes de que actuando individualmente, de manera personal, no es posible superar nuestras fallas, ni cumplir con la tarea de preparación político-ideológica que tenemos encomendada; estas razones y las antes anotadas son las que nos han llevado a constituirnos en comando. Una cosa debe quedar claro; nosotros aceptamos la formación de comandos como una medida organizativa entre los presos políticos, valedera para una situación muy concreta y específica, pero de ninguna manera como un grupo de presión para una vez estando afuera exigir ciertas posiciones o defender determinados puntos de vista, quien sustente esta idea está totalmente equivocado, porque el día que estemos frente a la organización será en forma individual como tendremos que responder a nuestros actos y continuar o no militando en el MAR y no llevando "compadres", "aduladores" o "encubridores". Es más a la primera oportunidad que se plantee la formación de un solo colectivo de presos políticos del MAR en esta crujía, sin excluir a nadie, salvo los que se quieran excluir por su cuenta, estamos dispuestos a participar activamente sin poner trabas de ninguna especie para la consecución de ese objetivo.

Somos presos políticos de una organización que hoy en día se enfrenta con las armas en la mano al enemigo de clase, por ello nos sentimos altamente orgullosos y aspiramos a ser merecedores de ese honor. Tenemos plena confianza en la victoria de nuestra lucha y esperamos con ansia el momento de reintegrarnos a ella en el lugar y condiciones que nos indique la Organización. Estamos también en la mejor disposición de responder ante los órganos de dirección en el momento que se nos llame a cuentas de todos nuestros errores. En respuesta a una labor criminal realizada por el grupo "fraccionalista", en respuesta a la idea que se ha expresado abiertamente: "... ya veremos la legitimidad de esos órganos de dirección cuando estemos afuera", en respuesta a la actitud contrarrevolucionaria de desmantelar organizaciones, damos y pedimos un voto de confianza para todos los compañeros

activos sin excepción que luchan con la metralleta bajo el brazo por construir una patria nueva. Damos y pedimos un voto de confianza para todas las resoluciones acordadas por la Organización en su "Gran Balance" y posteriormente.

Damos y pedimos un voto de confianza para el Consejo Nacional de la Organización y su Comité Ejecutivo, quienes en definitiva dirán la última palabra.
CERRAR FILAS ES LA CONSIGNA.

Fraternalmente

Por el Comando de presos políticos "Pablo Alvarado Barrera" del MAR.

SALVADOR CASTAÑEDA
(Jaime)

J. CANDELARIO PACHECO G.
(Víctor)

COPIA DEL ARCHIVO DOCUMENTAL
*Centro de Investigaciones
Históricas de los Movimientos
Armados, A. C.*

No. FOLIO _____