

PARTIDO DEL TRABAJO



**LA HUMANIDAD SE
DEFIENDE
GLOBALIZANDO LA
SOLIDARIDAD
A LOS QUE LUCHAN
CONTRA EL IMPERIALISMO**

-PONENCIA PRESENTADA POR EL ESCRITOR
PORTUGUES MIGUEL URBANO RODRIGUES EN EL IX
SEMINARIO DEL PT «LOS PARTIDOS Y LA NUEVA
SOCIEDAD»

MÉXICO, MARZO-2005

SEGUNDA PARTE

Identifico en Ricardo uno de los revolucionarios más puros y auténticos que conocí en mi larga existencia. Es el tipo de combatiente que me trae a la memoria aquellos héroes de la generación de los años 20 y 30 de Lenin. Lo conocí una vez la última vez que me fue por invitación a un campamento de las FARC en una experiencia inolvidable que me permitió en 2001 pasar algunas semanas en campamentos de las FARC en una experiencia inolvidable que me permitió

**LA HUMANIDAD SE
DEFIENDE
GLOBALIZANDO LA
SOLIDARIDAD
A LOS QUE LUCHAN
CONTRA EL IMPERIALISMO**

-PONENCIA PRESENTADA POR EL ESCRITOR PORTUGUES MIGUEL URBANO RODRIGUES EN EL IX SEMINARIO DEL PT «LOS PARTIDOS Y LA NUEVA SOCIEDAD»

MÉXICO, MARZO-2005

SEGUNDA PARTE

CONTRA EL IMPERIALISMO
A LOS QUE LUCHAN
SOLIDARIDAD
GLOBALIZANDO LA
DEFIENDE
LA HUMANIDAD SE

SEMINARIO DEL PT «LOS PARTIDOS Y LA NUEVA
SOCIEDAD»
PORTUGUES MIGUEL URBANO RODRIGUES EN EL IX
-PONENCIA PRESENTADA POR EL ESCRITOR

MÉXICO, MARZO 2002

SEGUNDA PARTE

Identifico en Ricardo uno de los revolucionarios más puros y auténticos que conocí en mi larga existencia. Es el tipo de comunista que me trae a la memoria los bolcheviques de la generación de Octubre, compañeros de Lenin. Lo entrevisté más de una vez la última días antes del secuestro. Fue por invitación suya que en Mayo y Junio del 2001 pase algunas semanas en campamentos de las FARC en una experiencia inolvidable que me permitió conocer la cotidianidad de la guerrilla, a comandantes como Marulanda y Raúl Reyes, y escribir sobre esa legendaria organización de combatientes, tan calumniada, y que por el heroísmo y firmeza ideológica solo encuentra precedente en el Vietnam de Ho Chi-Minh y Giap.

Compañeros

Salir en estos días en defensa de Ricardo González y exigir su liberación - así como la de Simón Trinidad - es asumir el lema del Encuentro de Caracas En Defensa de la Humanidad.

EL DESAFIO VENEZOLANO

Creo ser consensual entre nosotros la convicción de que el pueblo de la Venezuela Bolivariana aparece hoy a la humanidad progresista como una vanguardia que encarna aspiraciones no solo de los pueblos de América Latina como de cuantos luchan por una independencia real y por valores y

principios amenazados por la estrategia de dominación imperial.

Venezuela emerge hoy, en un planeta trágico y caótico, como un laboratorio social fascinante en el cual se desarrolla una lucha de clases como el mundo no conocía desde las revoluciones rusas de 1917. En la patria de Bolívar y Ezequiel Zamora fue retomado un viejo desafío: transformar radicalmente la sociedad y liberarla de la dominación imperialista optando por la vía pacífica, es decir utilizando para el efecto las instituciones creadas por la burguesía para servir sus objetivos, incompatibles con los del proyecto revolucionario.

Los éxitos obtenidos por Chávez no deben llevar a una subestimación de las dificultades que se multiplican y renacen, inseparables de la misma dialéctica de las victorias parciales. El reto es tremendo porque la burguesía al fin y al cabo no entrega nunca el poder sin lucha. Hay límites para la vía pacífica.

La victoria por amplio margen de Chávez en el referéndum revocatorio, después de una campaña en que la oposición, estimulada y financiada por el imperialismo, descendió a niveles de perversidad incommunes, fue un acontecimiento de significación no solo continental sino mundial. El pueblo venezolano, asumiendo una vez más el papel de sujeto de la historia volvió a derrotar a las fuerzas unidas de la

oligarquía criolla y del imperialismo, Sin su participación decisiva no habría sido posible el triunfo alcanzado en la confrontación con el engranaje golpista que pretendía tal como en el golpe del 11 de abril de 2002 y en el lock out petrolero- derrocar al Presidente Chávez y destruir a la Revolución Bolivariana.

El Encuentro Mundial de Intelectuales En Defensa de la Humanidad, abrió puertas en Caracas a la profundización de la solidaridad de los pueblos con la Revolución Bolivariana.

Seamos realistas. El interés despertado por la Revolución Bolivariana no es acompañado en decenas de países por el conocimiento del cuadro político y social existente cuando Chávez conquistó la Presidencia y de los hechos

En ese libro cada una de las proclamaciones y mensajes del joven Bolívar anuncia ya al estadista, al pensador, al revolucionario para el cual el ejército debe ser el pueblo en armas.

Otro libro cuya edición esta a ser preparada en Portugal es Dialéctica de una Victoria, de Rodolfo Sanz, obra simultáneamente de reflexión e información que representa una contribución utilísima para la comprensión de la Revolución Bolivariana.

Iniciativas como las citadas solamente podían cumplir plenamente su objetivo si en cada uno de nuestros países personalidades y fuerzas políticas y sociales solidarias con el proceso bolivariano estructuran movimientos de

solidaridad con el gran desafío revolucionario que tiene Venezuela en el escenario.

Hugo Chávez afirma que la Revolución Bolivariana no es contrariamente a lo que sucedió con la chilena una revolución desarmada. Esa evidencia no debe llevar a subestimar que más de una centena de oficiales superiores de las Fuerzas armadas estuvieron involucrados en el golpe de Abril.

El secuestro del comandante Ricardo González de las FARC, en pleno centro de Caracas, y la actitud arrogante de Álvaro Uribe en defensa de un crimen que violó la soberanía venezolana, crearon una situación explosiva. Es transparente que Washington

aprovechará todas las oportunidades para que el gobierno de Bogotá cumpla el papel de perro de presa en la Región.

Chávez, sin embargo, actuando con lucidez y prudencia, evitó la confrontación frontal deseada por el Pentágono y la señorita Condolezza Rice.

Lo mucho que se hizo en Venezuela es sin embargo insuficiente para que la Revolución pueda cumplir sus metas. Rodolfo Sanz escribe en su libro que una segunda Asamblea Constituyente será necesaria para «transformar la estructura del estado, para derrumbar lo que continua en pie del antiguo aparato de la Cuarta Republica». El gobierno no controla la totalidad del Estado aun, ni la

educación, ni el poder judicial. En múltiples sectores estructuras contrarrevolucionarias mantienen importantes posiciones.

Es muy positivo que la abrumadora mayoría del ejército este hoy identificada con el proyecto revolucionario, situación inédita en Sur América.

Chávez radicalizó el discurso en el Encuentro Mundial de Intelectuales, anunciando que la Revolución entró en una fase nueva.

Pero el futuro sigue en Venezuela cargado de interrogantes aun sin respuesta. La solidaridad internacional puede contribuir decisivamente para que esas respuestas sean positivas,

correspondiendo a las aspiraciones de la gran mayoría del pueblo.

E L P E L I G R O D E L E S P O N T A N E I S M O

La agudización de la crisis estructural del capitalismo favorece la intensificación de las luchas antiimperialistas. Cuanto más los EE UU se empantan en Iraq mayores serán las dificultades de los gobiernos de la Unión Europea para ocultar sus divergencias con Washington relativas a la estrategia para el Medio Oriente y Asia Central. España ya se retiró de la hoguera iraquí, Blair enfrenta resistencias cada vez mayores y en Italia el pueblo condena con vehemencia la política vasalla de Berlusconi.

En Francia y Alemania, la mejora de dialogo con la Administración Bush no permitió superar divergencias de fondo.

La ofensiva para retomar Faluyah no produjo los resultados esperados. La operación militar configuró un genocidio, pero la ciudad continua a ser incontrolable. En Mosul pasa lo mismo.

En el Pentágono se tomo ya conciencia que las «elecciones» no cambiaron la situación existente. La resistencia armada a la ocupación se amplia y Washington en vez de retirar tropas del país refuerza su presencia militar. En América Latina las perspectivas son sombrías para el imperialismo.

La lucha contra el ALCA persiste como objetivo fundamental. Bush reafirmó en Cartagena su apoyo al Plan Colombia y repite que pretende implementar el ALCA rápidamente. Sin embargo la resistencia al proyecto aumenta a cada mes. La firme oposición de la Venezuela bolivariana no puede ser ignorada y estimula la lucha de los pueblos de la Patagonia al Istmo contra un «Acuerdo» impuesto, que recolonizaría América Latina.

El oportunismo, los zigzagueos y incluso la capitulación de dirigentes populistas que suscitaron grandes esperanzas no justifican actitudes pesimistas. Globalmente los pueblos de América Latina, con pocas excepciones, demuestran una mayor disponibilidad

para la lucha. Ahí tenemos para confirmar la tendencia la victoria del Frente Amplio en Uruguay.

Los factores negativos no deben ni pueden ser, sin embargo, subestimados. En América Latina, como en Europa, el nivel de organización y de capacidad movilizadora de las fuerzas que rechazan la globalización neoliberal y el proyecto imperial de dominación planetaria son aun muy insuficientes.

El balance de los Forums Mundiales invita a la reflexión. La intervención de los Movimientos Sociales ha suscitado polémicas muy interesantes. A partir del empuje de Seattle fue decisiva su contribución para una mudanza de actitud de millones de personas frente a

Situaciones que antes suportaban pasivamente. Al pasar de la indiferencia a la contestación del sistema colocaron este en la defensiva.

Los movimientos sociales progresistas siguen cumpliendo un papel importantísimo, insubstituible. Pero la convicción de que emergen como una vanguardia de tendencia revolucionaria expresa en mi opinión una actitud romántica.

El último Forum Social Mundial, en Porto Alegre, pese a todo lo que hubo en el de positivo, y fue mucho, confirmó que la amplia convergencia de los movimientos en el rechazo de la globalización neoliberal no es suficiente para hacer de este tipo de eventos un

instrumento eficaz de lucha contra el sistema de poder imperial.

Los análisis del Forum son muy contradictorios pero es innegable que la tendencia reformista gana terreno. La participación creciente de personalidades que no ocultan su identificación con el capitalismo es por sí sola reveladora del esfuerzo de sectores de la intelectualidad burguesa para contener el ímpetu inicial del Forum y neutralizarlo como arma de lucha social.

Como portugués me pregunto, por ejemplo, cuáles los objetivos de un político como Mario Soares, responsable directo por el fin de la Revolución Portuguesa, y amigo de

Frank Carlucci, ex- director de la CIA, al adherirse al Forum, o de Antonio Guterres, ex primer ministro, un hombre del Opus Dei, que fue presidente de la Internacional Socialista? Es una solidaridad envenenada la de gente como esos políticos, y la de los parlamentarios europeos que defienden la humanización del capitalismo como solución para la crisis de civilización que amenaza la humanidad.

Compañeros

El discurso retórico contra los males de la globalización no preocupa minimamente al imperialismo. Es inofensivo. Me permito por eso alertar sobre los límites del espontaneismo movimientista cuando la intervención

de los movimientos sociales no tiene como complemento la participación masiva en la lucha de organizaciones revolucionarias con proyectos bien definidos. Lo que es raro desafortunadamente.

En el último Seminario del PT llame aquí la atención sobre la confusión resultante del avance de tendencias neoanarquistas que han contribuido para fortalecer los objetivos de fuerzas y personalidades que se demarcan de la lucha contra el imperialismo, optando por estrategias de reforma del capitalismo. Cité entonces el irlandés John Holloway y el italiano Toni Negri, cuyos libros han sido ampliamente divulgados en América Latina. No volveré al tema porque intelectuales revolucionarios como Atilio Boron y

James Petras en lucidos ensayos contribuyeron ya para quitar la máscara a autores como los dos citados.

El hecho de que Holloway y Saramago se declaren identificados con las posiciones del subcomandante Marcos, del EZLN, sobre el Estado y la inutilidad de la lucha frontal contra el poder del Estado burgués, sembró desde luego mucha confusión. El prestigio mundial alcanzado por el dirigente zapatista, por su humanismo, no debe hacernos olvidar que Marcos se define como un rebelde, pero no como revolucionario.

¿QUE HACER?

Es hoy evidente que de los Forums Sociales mundiales y continentales no podrá surgir cualquier alternativa global al neoliberalismo. Por si solo el lema de la esperanza, «otro mundo es posible», no puede traernos la solución para destruir el sistema que rechazamos.

La dualidad antagónica socialismo o barbarie, tal como la presentan científicos sociales como Mézaros y Samir Amin, expresa bien la dramática situación existente. O el capitalismo, en su fase senil, destruye la civilización, empujando la humanidad para la barbarie, o la extinción, o el capitalismo es eliminado.

Seria sin embargo entrar en el terreno de la pura especulación esbozar siquiera los

contornos del socialismo (o de los socialismos) que sucederán al capitalismo.

Siendo estructural la actual crisis del capitalismo, el sistema no tiene reforma posible, por lo que la lucha en la época de grandes revoluciones que se aproxima es incompatible con los proyectos que perpetúan las ideas, las palabras y los remedios de la contrarrevolución.

La tarea es gigantesca porque hoy no existen todavía fuerzas sociales organizadas capaces como advierte Georges Gastaud de «ocupar el vacío entre la necesidad objetiva de la revolución y la debilidad subjetiva del compromiso revolucionario militante».

Bombardeados por un engranaje mediático perverso lo confirmamos ahora una vez más con la transformación de la farsa electoral de Iraq en victoria de la democracia y la libertad tenemos que aprender a combatir con eficacia las técnicas utilizadas por la contrarrevolución cuando reescribe la historia, deturpandola. Hay que recordar que en Vietnam hicieron lo mismo en 1967 al presentar las elecciones de opereta del régimen títere de Saigon como acontecimiento histórico.

Compañeros

Cuando el ex-secretario general del Partido Comunista Francés, Robert Hue, no vaciló en afirmar que el balance

global del socialismo fue negativo fuimos confrontados con los efectos devastadores de la propaganda del enemigo.

El inventario de los enormes errores cometidos por el socialismo real y la crítica necesaria a la burocratización del estado y del partido soviéticos no deben impedirnos de rechazar con firmeza la satanización de la URSS, denunciándola como objetivo de aquellos que intentan desesperadamente salvar al capitalismo.

La restauración, por medios brutales, del capitalismo en la URSS fue el resultado de un largo proceso que resultó de la acción complementaria de las fuerzas internas opositoras y de la ofensiva externa del capitalismo. Si Gorbachov y su equipo consiguieron, a pesar de

un desprestigio creciente, mantenerse en el poder hasta la liquidación del régimen y la implosión de la URSS fue porque se beneficiaron de la revuelta más amplia de la población contra las deformaciones de un proyecto en el cual ya era irreconocible el concebido por Lenin. Es útil recordar que la nueva burguesía rusa es heredera directa de la burocracia que dirigió el estado soviético durante el periodo de la estagnación brezneviana.

El Che enunció una evidencia al afirmar que el socialismo económico sin la moral comunista era inaceptable.

El socialismo no puede ser construido con los instrumentos del capitalismo, sin

intentar cambiarles el significado. La historia demostró con el malogro de la transición del capitalismo para un nuevo régimen que la economía desarrollada de arriba para abajo, en proceso administrativo, sin la participación del pueblo, no puede conducir a una sociedad socialista.

En un libro en que reúne cinco lucidos ensayos, el filósofo comunista francés Georges Gastaud insiste en la necesidad, en nombre del realismo revolucionario, de renunciar a concebir el pasaje del socialismo al comunismo como un automatismo económico resultante de la madurez casi vegetal del socialismo, del socialismo desarrollado¹.

«Mientras bajo la dirección de Lenin escribe- el marxismo servía para orientar la lucha, este comenzó a funcionar como una ideología de manera idealista y apologética en la URSS de la estagnación. El marxismo no era mas que el teórico militante que iluminaba los caminos del futuro a través de una investigación polémica en ruptura con todos los tabúes, pero no el académico conformado que encuentra en una lista de piadosas citas la justificación de la excelencia del orden establecido».

Cuando la perversión burocrática, asociada a la estagnación que bloquea las contradicciones de un socialismo degenerado que renunció a luchar por el comunismo, entonces el papel

dirigente de la clase obrera pasa a ser puramente formal.

Una tarea fundamental de toda revolución, no lo olvidemos, consiste en superar el modo de producción anterior. Las condiciones desfavorables de la Revolución Rusa, con la necesidad de defender el socialismo en un solo país hasta los límites de lo posible, crearon una situación no prevista. El socialismo fue forzado durante siete décadas a funcionar como un socialismo que procuraba alcanzar los niveles del capitalismo, utilizando muchos de sus mecanismos económicos. La transición no pudo seguir su rumbo natural.

al URSS sin hacer Gastaud subraya con realismo que «la contradicción que es el resultado de una contradicción antagónica no debería nunca explotar en una sociedad socialista en la cual las contradicciones que subsisten no son antagónicas (es decir insuperables dentro del sistema). La implosión del socialismo real demuestra que las contradicciones «internas», incluyendo las que oponían los privilegiados de la nomenclatura a las masas populares, solamente pasaron a antagónicas al subordinarse a los antagonismos de la lucha de clases internacional».

No es posible proceder a la evaluación histórica, de una perspectiva de clase, de lo que fueron las siete décadas de la

simultáneamente el inventario de la contra-revolución.

Geoges Gastaud, en una entrevista a Remy Herrera (v. www.resistir.info) compara la destrucción de la URSS a «tsunami historico-social. «Sin la URSS- subraya- sin el campo socialista, el mundo cayó bajo la hegemonia ilimitada del imperialismo, entregado a su naturaleza desmesuradamente predadora. La relation de fuerzas entre trabajo y capital, entre fuerzas del progreso y reaction, fue brutalmente desequilibrada por la anexión de la RDA- perdón, la «reunificación» - y por el desmantelamiento antidemocratico de la URSS».

Sin embargo- insisto una vez más- entran en el terreno de la especulación los que pretenden trazar hoy los contornos del sistema que sucederá al capitalismo. Su perfil no puede por ahora ser dibujado. Lo más probable será el surgimiento y la convivencia de sociedades socialistas muy diferenciadas. Estamos muy lejos del advenimiento del Estado universal.

La controversia asume actualidad porque intelectuales de izquierda, algunos de prestigio internacional, afirman que la elaboración de una alternativa teórica al neoliberalismo se coloca como tarea prioritaria, debiendo preceder la organización de la lucha frontal contra el imperialismo.



**UNIDAD NACIONAL
¡TODO EL PODER AL PUEBLO!**

1a Edición Abril 2005

ESTA EDICIÓN ES SUPERVISADA POR EL PARTIDO DEL TRABAJO, UBICADA EN AV. CUAUHEMOC NO. 47 COL. ROMA, C.P. 06600, DELEG. CUAUHEMOC, MEXICO, D.F. Y CONSTA DE 3000 EJEMPLARES Y SE IMPRIMIERON CON Ma. GUADALUPE VILLAFUERTE PADILLA, 1a CERRADA CUAUHEMOC MZ. 42 LT. 2 COL. PUEBLO SANTA CRUZ MEYEHUALCO, DELEG. IZTAPALAPA, C.P. 09700, MEXICO D.F. ESTA EDICIÓN SE TERMINO DE IMPRIMIR EL 8 DE ABRIL DE 2005.