

ARMED REVOLUTIONARY ORGANIZATIONS OF MEXICO

DOCUMENTS AND PUBLICATIONS

**Boletin interno, paremos
las provocaciones contra
la organizacion...**

REEL 6 FOLDER 5

MANDEVILLE SPECIAL COLLECTIONS LIBRARY

UNIVERSITY OF CALIFORNIA, SAN DIEGO

Boletín Interno 6



PAREMOS LAS PROVOCA-
CIONES CONTRA LA OR-
GANIZACION COMBA - - -
TIENDO NUESTRO PRO-
PIO LIBERALISMO Y
DESENMASCARANDO IM-
PLACABLEMENTE A LOS
OPORTUNISTAS.

Liga Comunista 23 de Septiembre

INDICE:

EDITORIAL.....	2
LA SITUACION DE LA ORGANIZACION ANTES DE LA DISPERSION.....	3
"ANGELA".....	6
INFORME A LA III REUNION.....	9
SOBRE LAS CAIDAS DE H. Y CH.....	12
ACTA DEL 27/11/81....	14
SOBRE LA DISOLUCION DE LA DIRECCION NACIONAL.....	21

AVISO IMPORTANTE

Este número 6 es una edición especial de distribución limitada, por lo que deben cumplirse obligatoriamente las siguientes instrucciones:

- 1.- Deberá regresarse en un plazo no mayor de una semana, independientemente de que se haya terminado de estudiar o no, bajo ningún pretexto puede retardarse su regreso.
- 2.- No se le deben sacar copias de ningún tipo, las citas necesarias para apreciaciones o esclarecimientos de dudas deben incluirse en los documentos que con ese fin se elaboren y las que no se usen, deberán ser destruidas de inmediato.
- 3.- Cada compa al que se le entrega este documento es responsable ante la O de El, por supuesto, no se lo debe mostrar y mucho menos prestar a nadie, aún cuando también fuera militante, a no ser que así se lo pida explícitamente la CC.

Los últimos días se ha soltado contra nuestro organismo una serie de calumnias y actividades policiacas que ponen en peligro a algunos de nuestros militantes y en general toda nuestra actividad.

Estas calumnias están siendo impulsadas por gente que algún día perteneció a la O. y son instrumentadas por elementos que por su propia ignorancia las propalan sin pararse a pensar en lo falso y peligroso que resulta manejar esas versiones.

En concreto se maneja que lo que por un tiempo denominamos Comisión de enlace, es una "escisión" de la O.. Se maneja que alguno de los compañeros que milita en nuestras filas, tiene responsabilidad de las caídas de H. y Ch. Hablan de la "desmoralización" y "corrupción" de nuestros cuadros y se dedican a propalar comentarios irresponsables sobre toda la actividad que realizamos en un determinado centro de trabajo. y por si fuera poco, se presentan ellos mismos como "la corriente revolucionaria al interior de la O." sorprendiendo a varios camaradas con su falsa actitud, sembrando la desconfianza y confusión en nuestras filas, promoviendo con la gente que ellos ven el sectarismo y la predisposición contra nuestro organismo y nuestros cuadros.

Esta gente que esta perfectamente hubicada, es "Angela" o "X" (en las actas), ayudada al parecer por un liberal ("C") que ingresara a la organización porque reconocia que "fulanito de tal militante era muy valiente y honesto" y es instrumentada esta campaña en el centro de trabajo por miembros de la B.D. Cuya actividad ya les ha rendido ciertos frutos al sorprender a un miembro de la O, promoverle su desconfianza hacia nosotros y de esta manera sacarle información que sólo internamente se debía manejar.

Se hace necesario entonces, aclarar cada una de las calumnias mencionadas (y otras más de indole policiaco, lo cual haremos verbalmente) y parar este tipo de actividades que se conjugan con los demás esfuerzos de la burguesía por destruir la organización, mediante delaciones y señalamientos que en los últimos días se han agudizado.

Con este fin publicamos una serie de documentos que nos ayudaran a tener un poco de más claridad acerca de la supuesta "escisión", acerca de la responsabilidad de Angela en la dispersión por la que atraviesa la O. Para que quede claro lo de las caídas de H. y Ch. y para conocer un poco las raíces de lo que luego sería la Coordinación Obrera y sus planteamiento, planteamientos con los que dicho sea de paso Angela estaba de acuerdo, como podemos ver en las actas.

Sin embargo, debemos reconocer que es nuestro propio liberalismo el que permitio que se fugara información y que se manejara ampliamente por lo que es urgente desarrollar una lucha a muerte contra nuestro pasado liberalismo, contra la reclutación precipitada, contra la toma de decisiones individualistas y contra el rebajamiento de las medidas de seguridad y disciplina.

En este sentido proponemos discutir y aprobar a la brevedad posible el proyecto de reglamento interno, y discutir abiertamente y sin tapar todas nuestras deficiencias, errores y desviaciones por minimas o por delicadas que sean, a fin de aniquilarlas.

En este sentido pedimos a todos los compañeros que exijan les sean resueltas todas sus dudas y que exijan sean aclarados todos los chismes, comentarios o versiones que contra la organización o sus militantes se manejen, no importando que sean de indole personal o que aparentemente no revistan importancia. Acabemos con el liberalismo, transformemonos en verdaderos revolucionarios clandestinos. no esperemos que la burguesía haga más estragos en nuestras filas.

La Comisión Coordinadora.

LA SITUACION DE LA ORGANIZACION ANTES DE LA DISPERSION.

3

Ingresamos a la O. a principios de 1981, aunque ya desde antes estábamos en pláticas. La situación en aquel momento me parecía muy buena. Se tenía conocimiento de lo que pasaba en el magisterio, en el movimiento campesino, UNAM, PPT, Normales Rurales, en ramas importantes de la producción en distintas partes del país y se tenían relaciones oficiales con org's revolucionarias de otros países.

El periódico se publicaba mensualmente y si no se hacía quincenalmente era por que faltaban artículos, porque por lo demás existía plena capacidad para sacarlo por lo menos quincenalmente. Además, el periódico tenía bastante aceptación, se hacía propaganda en las zonas obreras, el periódico cumplía su papel de organizador colectivo.

La situación financiera era, o a mi me parecía, buena, la cuestión militar, se sentía bien organizada, se habían realizado exitosos operativos, otros estaban en planes y otros mas se habían frustrado, pero en general eran de gran envergadura. Y lo mismo las cuestiones Técnicas, que se reflejan por ejemplo en la propaganda, donde vemos todo un trabajo profesional.

En cuanto a la compartimentación, hábitos conspirativos, etc, la situación no andaba muy bien, por un lado, cuando entramos en contacto lo hacemos mediante una persona un tanto liberal, por otro lado, con el compa que entramos en contacto, se ha quemado en su centro de trabajo y más tarde cae por no retirarse a tiempo, y esto debido a lastres familiares, a su propia decisión y a la falta de firmeza de los compas que dirigían su trabajo. Por si fuera poco, luego de reconectarnos pasa un tiempo y cae nuestro nuevo contacto, más tarde nos explicarían que se debe a que un E.T. tenía una cita con él y ya lo andaban checando, o era un chequeo de rutina, cuando llega a la cita, se suscitan los hechos, con resultados obvios.

En cuanto a la situación teórica, veíamos que la O. estaba a un nivel muy superior al nuestro, reconocíamos que las posiciones a las que nosotros arribamos casi empíricamente, eran posiciones que la O. defendía científicamente desde mucho tiempo atrás, sólo teníamos dudas a esas alturas sobre problemas concretos, como eso de la municipalización del transporte, lo de las brigadas en lugar de las células, y cosas así por el estilo. Lo demás que cuestionamos antes de ingresar nos quedó claro luego de explicarnos en que sentido debían entenderse y se refería sobre todo al problema del hostigamiento tal y como se presenta en el "Cuestiones"

Luego de las caídas de Enero de 1981, vino un periodo de desorganización, pues los compas que caen eran los que coordinaban gran parte de la actividad en todos los aspectos, militar, propaganda, trabajo teórico, relaciones con centros de trabajo y relaciones de org. Desde este momento las finanzas se vieron afectadas seriamente, el periódico se retrasó varios meses, el trabajo teórico se redujo y bajo su nivel, se perdieron varias relaciones importantes de desarrollo quedaron en el abandono. Fue este un duro golpe contra la cabeza de la organización, del cual empezó lentamente a reponerse.

Convaleciente aún la organización, desarrolla una gran actividad en distintos centros de trabajo que le valiera la más rabiosa persecución del binomio Estado-oportunismo, y a la vez, una gran simpatía en el movimiento de masas de esos centros, donde incluso llega a dirigir directamente sectores más o menos importantes. En esta época la gritería oportunista de que la L. no existe queda completamente desmentida. Sin embargo, los demás problemas de organización, periódico, actividad militar, finanzas etc, empiezan a acumularse peligrosamente, lo que al combinarse con la falta de vida partidaria y de comunicación interna por la mayoría de los organismos y militantes provoca una crisis al interior de la O. "reina el desbarajuste" al interior de la O. Toda esta situación la podemos ver reflejada en tres documentos anexos: "Atodos los militantes...", "acta del 27 de nov. '81" y "sobre la disolución de DN"

Ante esta situación surgen una serie de propuestas "para sacar" a la O. de la crisis, crisis que se vería agudizada con la caída de Salvador o Jacinto y las demás caídas que esto provocó. Estas propuestas expresadas en el documento "a Todos los militantes..." consideraban que el problema fundamental era que sosteníamos una línea política "dogmática" y que manteníamos una actitud seguidista con respecto a lo planteado por Oseas y plantea las siguientes alternativas:

- 1.- Cuestionar los documentos centrales.
- 2.- Reconocer franca y abiertamente que la O. "dista mucho de ser una verdadera vanguardia revolucionaria"
- 3.- reconocer la poca y mala calidad de nuestra labor de organización, educación, dirección e influencia en el seno del proletariado y sus luchas"
- 4.- implementar un "repliegue relativo" de toda nuestra actividad, lo que implica suspender la edición de Madera, suspender toda la actividad militar, etc.
- 5.- Mandar a la mayoría de la gente a trabajar e imponer una cuota para el sostenimiento de las necesidades de la O.
- 6.- Elaboración de un boletín o Revista teórica interna.
- 7.- Reorganización de las fuerzas.
- 8.- Disolución transitoria de la dirección de la O.
- 9.- Formación de una Comisión Coordinadora provisional "electa a partir de las coordinadoras sectoriales, regionales y zonales donde exista un trabajo y organización reales" *

Estas propuestas vinieron no a resolver el problema sino, a sembrar un poco más la confusión, adormecer a los compas inexpertos y crear desconfianza en los militantes con más tiempo, como se ve, tanto la revista o boletín hacían falta, como el repliegue, pero ninguna de estas medidas se planteó correctamente y las demás, pues no sólo no eran necesarias, sino como ya está comprobado, altamente peligrosas.

Esta situación vino a agravarse con la caída del Comité del Noroeste, con la absoluta carencia de recursos monetarios, con el abandono necesario de infraestructura ante las numerosas caídas y con la persecución que se venía dando contra los principales militantes y contra los militantes de base que hacían trabajo de masas.

Si bien la situación hacía apremiar ante la movilización de todas nuestras fuerzas en la reorganización de las fuerzas y de los órganos de dirección, así como en la lucha teórica contra las posiciones oportunistas que ya empezaban a esbozarse, y si bien esto sólo podía hacerse mediante la publicación inmediata del boletín interno, a este se le dio largas y más largas, nadie se preocupó por imponer en la organización la necesidad de un verdadero órgano de dirección y se conformaron con aceptar una "constituyente" electa desde los comités, y sobre todo a la lucha contra el oportunismo que empezaba a sacar la cabeza nadie le dio la debida importancia, llegando algunos simplemente a despreciar estas posiciones o a darlas por ignoradas.

Con esto se inicia la dispersión de la O. Hay gente que empieza a desarrollar labor al margen de los canales establecidos, a promover reuniones fraccionales, en lugar de dar la lucha teórica francamente ya sea mediante el impulso al boletín o mediante la exigencia simplemente de que sus posiciones se dieran a conocer al conjunto de la O. Esto se conjugó con la desaparición misteriosa de más compas (Genaro, que hasta el momento desconocemos su suerte, y Angela, que más tarde nos enteraríamos que no desapareció, sino que se fue encabezar a la supuesta "corriente revolucionaria").

Quedamos menos y se contempla la posibilidad de una reunión de reorganización, idea que se cancela, el boletín sigue sin publicarse, se persiste en mandar a toda la gente a las fábricas, "o a donde sea" para sostenernos económicamente. Se forma una Coordinación como dirección de la organización, con un compa de cada comité que haga trabajo obrero, no se ven más perspectivas que formar muchos comités obreros e integrar a sus representantes.

* Nota *: todo lo entrecomillado en estos puntos son citas del documento "A todos los..."

la coordinación, se ve la posibilidad de reorganizar el trabajo en algunos centros. En esas condiciones cae N° y S, lo cual marca la completación del proceso de dispersión orgánica.

La responsabilidad en esta dispersión nos corresponde a todos, tanto a los militantes de base, como a los cuadros y organismos de dirección que francamente creían que el problema de la orga se iba a resolver con que ellos se declararan simplemente incompetentes, cuando no era tan simple la cosa. Aquí es necesario aclarar que de esta responsabilidad no esta exenta la hoy pretendida "corriente Revolucionaria al interior de la liga" como ya veremos más adelante, y más responsabilidad tienen si en verdad hubieran sido la Corriente Revolucionaria, ya que con su silencio, vale los puntos de vista de la corriente Coordinación Obrera y jamás se preocupó "por impulsar la lucha ideológica ni por dar la lucha teórica contra los puntos de vista oportunistas, limitando su trabajo al fraccionalismo, y al franco manipuleo de la información, esto es tan objetivo, a más de un año de los sucesos, que de la autonomía de la corriente revolucionaria jamás conocimos un sólo documento, ni supimos de su existencia, y los nuevos que nos presenten o son posteriores a su separación y abandono de los canales, relaciones organismos y tareas que la O le había asignado, o siempre se mantuvo su "lucha" en la más caricaturesca de las conspiraciones.

Aquí también cabe aclarar, y esto es muy importante que cuando nos referimos a la "corriente revolucionaria" entre comillas, nos referimos en exclusiva a Angela y a otra persona que por ignorancia o ingenuidad avala sus posiciones pese a que desconoce todos los demás puntos de vista. Esto no quiere decir que neguemos la existencia en aquel entonces, e incluso ahora, de una verdadera corriente revolucionaria, que por falta de experiencia o de capacidad teórica, no pudo o no supo dar la lucha hasta sus últimas consecuencias contra la corriente oportunista "Coordinación Obrera" lo que provo que entre esta C.O. y la ahora --- pretendida "Corriente Revolucionaria" destrulleran a la organización o la dispersaran seriamente.

Hay que reconocer también, y sobre esto la historia hará un juicio más imparcial y completo que el mío, que pese a que la compa S tubo gran responsabilidad en esto al dejarse influenciar por la corriente Coordinación Obrera y no percibir a tiempo hacia donde se encaminaban sus posiciones obreristas, jamás encabezó la pretendida escisión, y siempre estuvo dispuesta a sostener las discusiones en torno a las posiciones que ella creía correctas y con las cuales en definitiva no estaba casada, y esto lo podemos corroborar en las dos actas -- anexas, (en las cuales aparece como "Y"). y si fuera válido, mi propio testimonio sobre las discusiones que con ella sostuve donde la compa incluso llegó a concidir en que no era correcto eso de la Coordinadora electa tipo CGR que estaban proponiendo, y algunos otros puntos de vista con respecto a los jales etc, se que esto no es muy objetivo, pero algún día liberaremos al camarada Andres que en parte participo en estas discusiones y el cual pudiera avalar esta conclusión: S nunca promovió, ni estuvo de acuerdo por dar por terminada una discusión que apenas había comenzado y mucho menos promover una escisión en la organización a la que dedico, y sigue dedicando de . no estar muerta, toda su vida

Aquí no vamos a lloriquear sobre la responsabilidad de la Coordinación Obrera, es bien sabido que el papel de los oportunistas es impulsar su política oportunista, no podemos acusar al enemigo de que nos ataque e intente destruirnos, lo que debemos hacer es ajustarle cuentas, a estos y a todos los oportunistas, en el plano teórico, con la "Crítica a la Crítica" ya lo hemos empezado a hacer, pero aun nos falta mucho, Luchar contra las distintas corrientes oportunistas e ir reorganizando a la L. es nuestra tarea.

C OMPAS: Esto a sido reconstruido de memoria ya que la mayoría de los documentos o se perdieron, o los destruimos por medidas de seguridad o simplemente no alcanzaron a hacerse, en estas condiciones es seguro que muchas cosas importantes se me hallan pasado o no los halla dado la suficiente importancia, se encontraran algunas incoherencias o lagunas, que son necesarias aclarar para tener una visión más completa. En este sentido sus preguntas y comentarios deben ayudarnos a completar o intentar completar este documento, no se detengan ante nada para hacerlas.

SALUDOS REVOLUCIONARIOS.
Sg.

México País, 15 de febrero de 1983.

ANGELA

A esta compa la conocí cuando fuimos a checar un lugar junto con S, no la volví a ver sino hasta mucho tiempo despues, cuando a mi regreso se decidió por parte de la O que junto con ella y el compa G. se formara la Coordinación Estudiantil. Como tal, nos reunimos 3-0 4 veces en las cuales, entre otras cosas, discutimos la situación interna de la organización. Ella era quien nos daba la información, ya que ella era la que tenía el contacto con los organismos de dirección, la información que nos daba, más o menos era la siguiente:

- 1.- Había compas de algun comite que no estaban de acuerdo con el documento "hacia la coordinación obrera" y habían decidido no aplicarlo.
- 2.- Se planteaba el rebajamiento de ella y S. pero en particular se había iniciado una campaña contra ella que según ella utilizaba la calumnia y las acusaciones de tipo personal.
- 3.- Planteaba que había gente que proponía cambiarle de nombre a la organización, "ya que -- estaba muy quemada"
- 4.- Decía que las diferencias al interior de la organización se daban entre los que se negaban a discutir los documentos centrales, y los que promovían su discusión.
- 5.- Manejaba que la orga había caído desde hacía mucho tiempo en el oportunismo y que "a las cosas había que llamarlas por su nombre"
- 6.- Manejaba que ella y S tenían parte de la culpa de las caídas de H. y CH. pero que la principal culpa era de Jacinto o Salvador por haber soltado esa casa.

En torno a esto, la compa no manejaba posición, sino sólo despues de conocer la de G. y la mía siempre concidía por lo menos formalmente con lo que decíamos.

Con respecto a los documentos "a Todos los militantes..." y "circular..." primero los avalo y despues de que G. y yo expresamos nuestro desacuerdo con varios puntos, como lo de "repliegue relativo", las cuotas, o los "cero jales", "cero actividad Militar" y luego que criticamos que caía en el mismo estilo subjetivo psicologico-filosofico que pretendía combatir como eso de "el dios de los cristianos..." y demas expresiones de adorno rebuscado o simple paja, ella contesto que efectivamente:

"el chavo que lo redacto (o presento la redacción) es muy dado a ese tipo de expresiones y se va mucho por ahí" (por el lado subjetivo).

Cuando hablamos sobre el comite que se negaba rotundamente a aplicar el documento "hacia la coordinación obrera", no dio una posición explicita, entendiendo yo que ella no estaba de acuerdo con esas posiciones, por la forma en que ella se expresaba.

Sin embargo quedamos que no lo podíamos discutir así nada más, ya que ella nos venía a decir lo que decían que decían los compas de ese comite, pero que su verdadera posición o sus argumentos reales no los conocíamos, y que estaba mal que ni ellos, ni los compas que criticaban su actitud expresaran por escrito sus posiciones. Ella nos contesto que estos -- compas se negaban a expresar sus puntos de vista por escrito.

Le exprese que incluso yo no estaba del todo de acuerdo con el documento "hacia la C.O" que me parecía que sólo abarcaba parte del problema, o sea lo referente al trabajo político hasta antes de que estalle la huelga o la movilización obrera, pero que despues no se contemplaba el trabajo durante el movimiento de masas, y de hecho se negaba la valides de los Consejos de Representantes en la fábricas, que de hecho los llamados "comites de resistencia" no eran una nueva o superior forma de organización, sino que eran una mala copia de las Brigadas y Comites Clandestinos y Armados, que se planteaban, con la diferencia de que ahora eran desarmados y con una política y objetivos economicistas.

Le dije que yo consideraba que había un error de los organos de dirección al mandar ese documento que modificaba la política de la organización sin haberlo puesto previamente a discusión, le dije que la dirección podía mandar cualquier directiva y que los militantes teníamos que aplicarla, siempre y cuando no se apartaran de la línea política de la O. y que independientemente de que la posición del documento "Hacia la Coordinación Obrera" fuera correcta o no lo fuera, representaba un cambio en la política, que ningún organo de dirección podía imponer, sin que se discutiera previamente por todos.

Le planteé que la discusión debía sanjarse publicando de inmediato las posiciones en contradicción y que por eso era urgente que se publicara el Boletín Interno.

Yo entendía (y posteriormente lo confirme) que Angela había participado en la elaboración de los documentos en cuestión, esa impresión me daba, y ella nunca aclaro, por ejemplo

---7---

que el documento "hacia la coordinación O." no era una directiva, sino un documento a discusión pese a que, si en este documento en particular no había participado en su elaboración, si lo conocí antes de que se nos diera a conocer a todos los militantes. Sobre los demás documentos, por lo menos el "A todos los A.." y la "circular..." ella sí participo en la discusión, pero en lo personal ella nunca aclaró la falsa idea que yo tenía, y que yo le exprese, de creer que esos documentos eran las posiciones de los órganos de dirección y eran directivas para reorientar el trabajo.

Nunca supe la posición de Angela en torno a la gente que planteaba cambiarle de nombre a la organización, yo le explique mis reservas y diferencias con esa propuesta. Tampoco supe su posición en torno a la discusión interna ya que ella siempre se ponía a cubierto o atacaba cosas aisladas de una u otra posición sin dar una idea coherente de como se habían diferenciado los campos, ella nunca se comprometió con ninguna de las dos partes, sino que más bien daba saltos de una posición a otra según se desarrollara la plática entre ella, G. y yo.

Pero esto sólo era un aspecto, ya que teníamos que elaborar un plan de trabajo para nuestro sector. En eso andamos cuando nos falla a G y a mí. Nos ponemos de acuerdo G y yo y quedamos de asistir a la perma que yo tenía con A, para vernos los tres, al otro día llego y veo a A., pero G. ya no llega (nunca más he vuelto a saber nada de él) me pongo de acuerdo con A. para ir a su perma con G. e intentar vernos los tres, sigue sin presentarse G, y me dice Angela que hay que darlo por perdido, que ya no debemos presentarnos a las permas con él. Yo le digo que como G. ya se había "perdido" antes y luego volvía a aparecer, me voy a seguir presentando a mis permas. (Asisto 2 veces y no llega). Quedamos de vernos en la noche del sábado y ella llega un poco tarde, nos quedamos de ver al otro día (Domingo primero o segundo de diciembre 81) para que yo le entregue Stenciles y papel para un volante que habíamos a sacar en un centro que yo veía, y ya no la vuelvo a ver, ni en esa cita, ni en nuestras permas.

Quedo sin contacto con la O, como pese a que desde que me falla a la primera cita, asisto como dije a los recontactos y ella no se presenta, me presento a mis permas con S con resultados negativos y luego a las permas con A. con los mismos resultados, insisto en una perma vieja y nos encontramos, o más bien me encuentran. S y A, sólo recuerdo que ya casi es navidad..

Me platica A y S que estaban preocupados por mí, ya que se les había perdido Angela, me explican que ella salió y que quedo de regresar tal día, que no llego, que le dejaron un recado y que tampoco se presento, por lo cual habían tenido que abandonar la infra a las 11 de la noche, por que habían estado en la calle, que salieron sólo con lo que llevaban puesto y que no tenían dinero, ya que Angela se había llevado la mayor parte, que habían pasado la noche en un hotel y que se presentarón a las permas con A. y esta no se presento.

Me dijo S que en una reunión un compa había hablado con otros de su lugar de procedencia y que los había tratado de convencer que no podía desarrollarse la discusión interna, a lo que una compa contesto que no era correcto que se violaran los canales establecidos ya que era una actitud fraccional y se lo comunico a S. No me dijo quien, ni que posiciones manejaba..

Después de la caída de S/A, no volvi a saber nada de Angela. Es hasta finales de febrero que en un acto abierto me encuentro con C quien me aborda y me dice que yo soy de la O. me dice de otras dos personas supuestamente también de la O. que yo conosco, que determinados volantes también son de la O. Obviamente yo me niego pero C. insiste y me dice que esta perdido que quiere reconectarse, me da datos de la persona que lo veía (Angela), ante la cantidad de información interna que maneja concluyo que si es parte de la O. y entramos en pláticas. El me informa que Angela se les perdió a principios o mediados de diciembre que la volvieron a ver aproximadamente el 15 de enero 82 y que no la volvieron a ver. C dice que les había informado que la gente de la "escisión" había abandonado la comisión de prensa con todo, que ella había llegado a una infra y sin tener por que, ya la habían abandonado (supongo que la infra de S y A). Me dice que ella le había dicho que yo era de la "escisión" y que le había señalado a otro miembro de la "escisión" en el centro de trabajo que yo atendía.

Dice que el me aborda porque quedo suelto junto con los compas que él ve, y por que me tiene confianza ya que me conoce de tiempo., suponía que yo podía conectarlo con gente de la dirección.

Todo esto vino a traerme serias dudas , por un lado S y A. podian haber mentido sobre quien habia faltado a las citas, si ellos o Angela, pero en lo que no podia yo tener incertidumbre, era en que Angela me habia fallado consecutivamente a mi, y el Hecho mismo de reconectarnos S, A, y yo era una prueba evidente de que era Angela la que les habia fallado a ellos, ya que de otra manera, seria estupido que S y A se presentaran a mis permas, cuando sabrian que yo no me presentaria por que en ese caso hipotetico yo estaria aún con el contacto con Angela y no tendria por que asistir a permas de emergencia. Asi que aún cuando A y S hubieran fallado a la primera Cita, o hubieran abandonado la casa, ellos se podrian haber visto con A en sus respectivas permas, si, claro, si Angela hubiera asistido.

Ademas Angela manejaba la "escisión", termino hasta el momento que no se manejo por ninguna otra persona en esta lucha interna, y por si fuera poco me englobaba a mi sin ni siquiera conocer mi posición, sino sólo puntos de vista aislados.

Todo esto me hizo concebir la posibilidad de que G. A, y S hubieran caido con el concurso de Angela, directa, o indirectamente, ya que nosotros la dabamos por desaparecida y más tarde se le vuelve a ver en circulación y tan campante, asi que si esto no fue una delación directa, por lo menos su actitud obligo a estos compas a abandonar una infra importante en un momento en que no habia dinero ni para comer, no habia infra ni medios de transporte. El tener que abandonar una infra en esas condiciones y siendo gente altamente perseguida vino a coronar una situación en la que su detención era una cuestión de dias, y , desgraciadamente, así fue...

Por eso, el hecho de que gente que siempre eludio su propia responsabilidad y descargo sobre otros la culpa de sus criminales errores, el hecho de que la persona que siempre se mantubo " a cubierto" en la lucha ideologica interna se presente hoy como la "adaliá" de la corriente revolucionaria al interior de la L, de no ser por lo tragico de la situación y las dolorosas caidas que esto a provocado que en nada se comparen con la terrible perdida que representa la desorganizacion de la L, nos moveria a la riza. Desgraciadamente las perdidas son tantas y tan graves que no podemos celebrarle a esta oportunista su mal chiste.

Proletarios de todos los paises UNIOS !!
Sergio.

México País, 15 de Febrero de 1983.

INFORME A LA III REUNION DE REAGRUPAMIENTO.

(TOMADO DEL BORRADOR ORIGINAL)

Camaradas:

Hace poco más de un año se inicio en la organización un proceso que tenia por objeto la redefinición de nuestra linea política, de nuestros metodos de trabajo y organización etc,. Se hablaba en aquel entonces de que "nuestra actividad organizativa se ha caracterizado por desarrollarse en medio de una anarquia casi completa [...] ausencia [...] de división del trabajo, arrastrando los ya ancianos metodos artesanos de trabajo [...] rebajamiento de los metodos conspirativos [...] un rebajamiento general en la disciplina y en las medidas elementales de seguridad" (1) Se entendia que esto era la causa "real" de las caídas de Enero 81 (Barraza y Felipe Arana Murillo) y las de Salvador (jacinto) en octubre-noviembre del mismo año.

Se decia que todo esto era un simple efecto de la concepción política que sustentaba la organización, la cual estaba regida principalmente por los documentos elaborados por el compa Oseas y se decia que "Hasta hace poco tiempo estos materiales eran considerados poco menos que la verdad absoluta" (1)

Se reconocia que por el 79, el Consejo de Redacción encabezado por Barraza inicia una serie de cambios sencillos en la orientación de la política, lo cual sólo abordaba algunos aspectos sueltos y se limitaba la discusión al C. de redacción, sin asentarse en documentos que trascendieran al conjunto de los militantes, ante lo cual se proponia, en terminos generales:

Repliegue relativo, suspensión de Madera.

Reorganización, división del trabajo por sectores.

Discusión interna mediante una revista teorica o boletin Interno

Suspensión de toda la actividad militar

Cuotas del salario para sostener la organización.

Disolución de la dirección Nacional

Elaboración de estatutos y reglamento

Estas propuestas, si bien pusieron a todos a discutir, tambien vinieron a aumentar la confusión, en un momento en que las caidas se sucedian una tras otra. Asi, la casi-anarquia en lo organizativo se traduce en anarquia total en lo político, la ya de por si escasa lucha ideologica deja lugar a la desconfianza y a la sospecha, el amorfismo da lugar a la dispersión, se maneja que los unos se han escindido de los otros, etc..

Las caidas de noviembre, Salvador, Ca, H y Ch en el DF de R y más compas en el noroeste, la desaparición de Angela y G en diciembre y más tarde la caída de S y A en enero vinieron de hecho a provocar un desmembramiento general de la organización.

Asi, un conjunto de militantes de organismos de base nos vemos perdidos, nuestra relación con la organización, rota, nuestro trabajo, indeterminado, sin recursos, sin relaciones, sin infraestructura y sin armas.

Ante esta situación, nos abocamos a la tarea de buscar el contacto que no se encuentra hacia arriba, pero si hacia los lados, con compas que se encontraban en la misma situación.

De esta manera se impulsa la realización de la primera reunión de reagrupamiento en la que se constituye el organismo que denominamos Comisión de Enlace, en esta reunión se elabora un plan de trabajo que tiene por objeto la redefinición de la linea política, la creación de una infraestructura, la creación de un archivo y almacen de materiales, el recontacto de más compas perdidos y la denuncia de la desaparición de nuestros camaradas, asi como publicar un documento sobre la crisis, todo esto debia estar terminado en mayo del 82.

Ademas, en un plazo de un año, acuerdo haber realizado ya, un balance histórico de los documentos de la O., haber creado un comite de Redacción, una comisión Militar calificada y diestra y tener un aparato propagandístico que nos permitiera sacar el periodico consecuentemente a nivel nacional.

Posterior a esta reunión, entre febrero y marzo del 82, establecimos contacto con compas que se encargaban del trabajo en NR y conocian compas de por lo menos un comite de provincia. Con estos compas se inician platicas, donde se acuerda el intercambio de pro-

propaganda, en el cual ellos nos pasan un conjunto de documentos que a nuestro parecer no correspondían, ni a la posición política de la O, ni a la problemática por la que atravesamos, estos documentos no obstante los publicamos y difundimos entre todos los compas re-lacionados y constituyen el Boletín Interno número 2, Pero precautoriamente suspendemos pláticas, ya que con esas posiciones y con la información que nos dan de una compa que ~~consideramos~~ (considerábamos) estaba desaparecida, nos parece que sólo nos están sondeando, (ahora comprobamos que así es), sin embargo planteamos internamente buscar nuevamente la relación en cuanto luego de discutir los riesgos y sus posiciones a si lo decidamos, cosa que no llega a suceder, ya que aparece ante nosotros documentos más importantes para discutir, Entramos en contacto con la Coordinación Obrera.

Al entrar en contacto con la CO, estos nos informan que fuerón parte de la dirección de la O, el termino C.O. aún no lo manejaban ni ellos ni nosotros, nosotros creíamos que nos encontrábamos ante una parte de la organización, de ahí, que acordamos con ellos la restructuración del trabajo orientado hacia el trabajo asalariado en las fábricas, acordamos la publicación conjunta del boletín interno y continuar el proceso de discusión interno.

La C.O. va paulatinamente dando a conocer sus posiciones con respecto a la discusión interna, y ahí surgen las primeras diferencias, al avalar ellos las propuestas de los documentos "A todos los militantes..." y "circular..." con los cuales discrepábamos en la cuestión del "repliegue relativo indeterminado en el tiempo", en la cuestión de no hacer jales, de no hacer actividad militar, en lo de la cuota para sostener a la orga, en lo de mandar a toda la gente a trabajar asalariadamente, e incluso en la forma en que se plantean los problemas internos y la posición de afirmar que la O "dista mucho de ser una vanguardia revolucionaria".

Sobre todo en el problema de los jales es donde se establece la principal diferencia motivo por el cual, en un plan un tanto conciliador suspendemos esa actividad imprescindible hasta no llegar a un acuerdo con ellos, con los resultados esperados, Nos metimos a una situación en la que se paraliza casi por completo nuestra actividad, no podía haber preparación militar, muy poco estudio (nadie piensa en estudiar cuando lleva días sin comer), Relaciones perdidas por falta de dinero para moverse, imposibilidad de destinar suficiente tiempo para buscar a la gente perdida, desperdicio de tiempo en buscar trabajo, rebajamiento en las medidas de seguridad al tener que dormir en casas un tanto quemadas, o en casas de familiares y amigos, por supuesto, nada de propaganda, nada de Boletín Interno, ya que esperábamos a llegar a una integración orgánica con la C.O. para sacarlo a la luz.

Simultáneamente la C.O. nos hizo llegar varios documentos, entre los que destacan el "llamado a todas las organizaciones y militantes revolucionarios" y una propuesta de escudo para la organización, Con lo cual encontramos diferencias ideológicas muy serias, en ese documento se sustituía el termino de revolución proletaria por el de "revolución Latinoamericana" el Internacionalismo proletario se sustituía por un latinoamericanismo vulgar, se defendían y reivindicaban las revoluciones burguesas de Cuba, y Nicaragua, se hablaba de su desarrollo y fortalecimiento, etc., por otro lado el escudo que nos proponían era un águila devorando a una serpiente en dorado sobre un fondo rojo y abajo las siglas LC23SEP. La situación no podía seguir así.

En esta situación se realiza la segunda reunión de reagrupamiento en la cual se reorganizan otra vez las fuerzas, se acuerdan las pautas a seguir en la discusión con la C.O. se constata el retraso de la discusión interna. (En parte se debía a que sólo teníamos un manifiesto y no había medios para reproducirlo) se constata la dispersión de algunas relaciones por inconsecuencia en las citas, se acuerda buscar más compas.

Paradójicamente, aunque aquí se critican las posiciones de la C.O. Esta reunión acuerda la no realización de jales, ya que "el poco trabajo que realizamos no lo amerita" ca-llado por completo en el círculo vivioso: NO FINANZAS--TRABAJO MINIMO, TRABAJO MINIMO--NO REQUIERE DE FINANZAS Es por eso que haciendo a un lado la opinión de lo que ahora denominamos C.O. y al margen incluso de los acuerdos referentes de la II Reunión se realiza un operativo que vendría a resolver hasta hoy nuestros problemas financieros.

Por un lado se revitalizan las relaciones, se crea una infraestructura, se profesionalizan más compas y se pone a salvo a otros que pudieran haber caído en manos de la

tiranía, se logra obtener un armamento mínimo y parque, se palnea la formación de una pequeña empresa que se veía que podía ayudar más tarde financieramente a la O. Se adquiere un equipo para cirugía de emergencia, contemplando la eventualidad de un percance en el terreno Militar, se adquiere material para foto-proces, y se intenta conseguir equipo para microfilmación, se ayuda (muy minimamente) a algunos familiares de compas desaparecidos, se reproducen varios documentos, se realizan prácticas, se adquiere material para prácticas de salón, material para propaganda, material para acondicionar infra, se pagan algunas deudas de la O. y se invierte en la preparación de un segundo operativo que vendría a dotar a la organización de instrumentos de propaganda.

La realización del primer operativo permite constatar un cambio sensible en la posición de la C.O. con respecto a los jales, no sabemos si orillados por laternación de los fondos con que se quedarán cuando se da la dispersión o por un cambio espontáneo en su posición política, el hecho es que las palticas adquieren otro tono, se habla de integrarnos en un sólo organismo de dirección, se habla de distribuir conjuntamente las finanzas y organizar los jales, se habla de formar el comite que sacara el boletín Interno, a lo cual accedemos y se realiza la primera reunión C.E.--C.O. Durante este período la C.O. nos entrega el documento "critica al manifiesto", el cual se analiza colectivamente por la C.E. y se pide a todos los compas relacionados su estudio, discusión y entrega de apreciaciones..

Los resultados son diversos, por un lado no a todos los compas se les vio y por lo tanto no se les entregó documentos o no se estudio con ellos, por otro lado, hubo quien no le dio la menor importancia al asunto y hasta el momento no ha entregado sus apreciaciones, otros más planteaban limitar la discusión al "Cuestiones" ya que la "Critica.. no era un documento que realmente pudiera ser tomado en cuenta dada su predisposición contra el "Cuestiones". No obstante los dos documentos fueron estudiados por la mayoría de los compas y se han podido elaborar dos documentos; uno, que analizando el "Cuestiones plantea en lo que no se esta de acuerdo" (A QUE HERENCIA RENUNCIAMOS) y otro que es una critica a la "critica al Cuestiones" elaborado por la C.O.

Es así como este proceso de discusión vino a manifestar 2 posiciones políticas contrarias y empujantes y a plantear la urgente necesidad de deslindar los campos para seguir avanzando.

Por eso se ha planteado la Necesidad urgente de esta III Reunión de reagrupamiento.. proletarios de todos los Países Unidos !!

El informe continuo con un balance oral que por un lado, no viene al caso, y por otro lado no se tiene por escrito..

Leído En la Primera sección de la III Reunión de reagrupamiento En Noviembre de 1982.

La Comisión de Enlace

LA SUPUESTA RESPONSABILIDAD DE JACINTO II (NO CONFUNDIR CON JACINTO-SALVADOR) EN LAS CAIDAS DE H. CH. (NOV. DEL 81)

Se ha manejado que yo tube "mucho que ver" en las caidas de H. y Ch. Para aclararlo --
relatare lo que yo se del caso.

Yo llego a la Cd. de México y me veo ahí con R y con S, ellos me enseñan un periodico, tal vez el diario de México donde se habla de un enfrentamiento el día anterior. Esta es la primera noticia que tengo de estas caidas, S me dice los nombres de combate de los compas, no me explica más por el momento.

Más tarde, entre S y Angela me comentan que habia caido Jacinto o Salvador, el cual yo tampoco conocia, luego de asistir a una reunión que se prolongo toda la noche, que posiblemente andaba adormilado y cometio algun error que permitio a la tirania detectarlo y capturarlo que a partir de ahí habia caido mucha gente que incluso, no sabian aún el numero exacto, pero que podian ser 5 ó 6 que los compas H. y Ch. habian ido a sacar algunos materiales de una infra que Salvador conocia y que por eso habian caido, que la responsabilidad era de ellas por haber mandado a los compas cuando ya se habia acordado no asistir, pero que se confiaron por que habian estado llamando por telefono con la dueña, y al parecer no habia bronca, ya que la habian estado sondeando y la señora contestaba con normalidad, que esto lo hicieron varias veces y que por eso mandaron a los compas. Todo esto me lo comentaron no en una platica, sino en comentarios aislados y no juntas, sino por separado, asi que esta información es la suma de lo que en distintas ocasiones me dijeron entre las dos.

ACLARO:

El día de los hechos yo venia posiblemente en autobus con un camarada (N) desde el lugar donde yo realizaba mi trabajo, los días anteriores estube con el mismo camarada en el -- que era nuestra : : región de trabajo, muy lejos del lugar de los acontecimientos

Yo, por otro lado, nunca conoci, ni supe de la existencia, centros de trabajo y menos era responsable de de estos compas ni de ningun compa relacionado directamente con ellos, la primera noticia que tengo de su existencia es, como ya comente antes, cuando S y R me enseñan el periodico de referencia

En la Organización se discutió ampliamente en el momento oportuno los pormenores del -- caso, se establecio perfectamente como se habian desarrollado los acontecimientos, quienes eran los culpables y en que medida, y no solo de este, sino de otros errores relacionados con la misma infra y con la misma gente responsable de estas caidas.

Asi las cosas, me extraño la primera vez que supe de esta calumnia contra mi persona en donde se me acusa de estas caidas y donde incluso se maneja, que yo llegue tarde, o que me estaba tomando un refresco cuando se sucito el enfrentamiento, o que esta muy misterioso que a mi no me halla pasado nada, etc. que son las distintas variantes de esta misma versión

Más tarde me lo explico junto con una serie de chismes que se han manejado tendenciosamente, para desprestigiar nuestro trabajo.

LO MAL INTENCIONADO DE LA ACUSACION:

Esto lo maneja gente que Angela ve y por esto mismo, constituye una provocación:

1.- Porque angela sabe perfectamente como se desarrollaron las cosas y siempre trato de descargar o compartir su culpa en la caida de estos camaradas.

2.-Porque en caso de no ser promovida esta versión por Angela, sino por gente nueva, que simplemente no esta enformada, su deber como revolucionarios no seria andar propagando chismes sino investigar a fondo mi supuesta responsabilidad y ajusticiarme en caso de creer que soy culpable, y lo mismo si fuera gente que sinceramente cree lo que dice Angela y compinches, y que es honesta y cree sinceramente que esta ayudando a la organización, su deber, no es andar contando chismes, sino actuar en consecuencia.

Como se ve, el objetivo no es proteger al movimiento de un supuesto policia, sino acabar o denigrar -- que la gente deshonesto considera "escisión, de la manera mas facil(y cochina,

es decir, sin dar la lucha ideológica, sin establecer las discrepancias, tal y como "deslindaron" anteriormente y que costo a la organización romper con su unidad, y ser aniquilada en el terreno organico. Pero por lo demas, tampoco pueden establecer sus supuestas discrepancias con nosotros, porque ni siquiera se han preocupado por conocer nuestras posiciones politicas

Por ultimo, declaro que estos rumores han sido sistematicamente impulsados por gente de la B.D. quienes los acompañan con su condimento, es decir, con toda una serie de "criticas" "observaciones" y "comentarios" acerca de mi vida personal esto con el fin de ganar la simpatia de la llamada "opinion Publica".

Estos chismes han sido el elemento portador de un conjunto de fugas de información y servido para montar una red de canales de información que permite a un grupo de gente copiar indirectamente como se mueve y como actua nuestra organización. Han sido el hilo que tienen un conjunto de provocadores conciente o inconcientes, para sacar información, y como vimos, ya lo han logrado con algunos compas.

Lo único que puedo proponer para sacar un poco de experiencia de este evento, es que en cuanto se detecte un chisme de cualquier tipo, se pida a quien corresponda que lo esclaresca a fin de no alimentar nosotros mismos la desconfianza en nuestras filas (me refiero a la desconfianza enferma, y no a la actitud vigilante que siempre debemos mantener) y que no sólo se esclarescan, sino averiguar quien se encarga de promoverlos y con que fines y, lo que es más importante, de donde obtienen datos.

Por otro lado, es urgente que se discutan los compromisos y secretos que debe haber con los amigos, familiares, matrimonios, etc. y como se circunscriben y subordinan ante nuestra militancia y no alrevez, Es urgente que se discutan nuestras relaciones con los compas que no son de la organización, e incluso, que tipo de relaciones personales debe haber entre militantes, ya que todos estos factores influyen de una u otra manera, conciente o inconcientemente, espontanea o encaminadamente, directa o indirectamente en el problema de las fugas de información.

Esto es todo lo que se en relación a las caidas de H. y Ch.

Jacinto II

México, 17 de febrero de 1983.

AVISO IMPORTANTE... (VIENE DE LA PORTADA)

- 4.- Bajo ningun concepto se puede olvidar o extraviar.
- 5.- Por ningun concepto puede caer en manos de la policia. cuando se vea inminente la captura de quien lo porta, este debera en todo momento intentar destruirlo, aún a costa de su propia vida.
- 6.- No se tolerara violación alguna a estas instrucciones, ya que de caer este doc. en manos de la tirania, se pone en peligro la seguridad de la orga, y la vida de varios compas en la actualidad desaparecidos.

¡ PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES,
UNIOS !!

LA COMISION COORDINADORA

Notas para entender las actas.

actas] Angela=A=X. S=Y, Andres=A', Jacinto=Jac=J=Salvador+ Jacinto II, G=En las
posiblemente no sea el mismo G del doc. "angela".
Las actas son de la Comision de prensa. Que funciono antes del "repliegue"

Asta de la discusión del 27 de noviembre de 1981.

El punto principal a tratar es la discusión de la carta titulada "A todos los militantes de la Liga Comunista 23 de Septiembre" sin firma y fechada noviembre de 1981.

Se empieza a leer y lo primero que se comentó por parte de P, fue que cuestiono el planteamiento de que las caídas más recientes "se dan en un momento en que se habían sentado las bases para un mejor aprovechamiento de nuestras capacidades y recursos." Y dijo que si se estuvieran sentando las bases no hubieran habido los golpes, que se entiende por bases sentadas para un mejor aprovechamiento de las fuerzas y recursos una situación en la que no reina el desbarajuste que en ese momento atenazaba a la organización.

"Y" ante una petición de P, explicó por qué se consideraba que ya había bases: por varias razones, entre ellas: se empezaron a tomar medidas para la separación de funciones de los organismos de dirección con miras a una división más profesional del trabajo, también se dieron pasos en la creación de organismos encargados específicamente de los diversos sectores que se atienden, dándose énfasis a la coordinación orgánica de los organismos. Comenta que esto, lentamente pero iba marchando, que sólo se tenían algunos problemas con la gente que atendía el sector estudiantil (sobre todo expresados en problemas personales de un compa), que se tenía en planes la formación del comité militar y otras cuestiones relacionadas con ello. En cuanto a la discusión política y estudio, se habían distribuido las agendas de estudio para que toda la gente las abordara (la de "Madara" todavía no, por unos arreglos o algo así que había que haberlo, pero aún así se había pasado a algunos compas.)

Y le informa que nosotros ni siquiera conocemos la agenda de "Madara", ya que jamás nos la pasaron. "Y" se muestra asombrada y disgustada por ese error por parte de la dirección. (A)

P insiste en que por la forma en que cayó la gente y las circunstancias en que suceden las cosas, es evidente que las bases no estaban sentadas ni siquiera se estaban sentando. Los vicios y las desviaciones oportunistas no sólo no se atacaron realmente, sino que muchos de ellos fueron solapados conscientemente por parte de la dirección en su conjunto. Una de las causas -continúa P- de los golpes, sobre todo los últimos que se dieron aquí, fue el rebajamiento que se hizo, que se venía haciendo a los métodos conspirativos, el relajamiento a todas las medidas de seguridad, el exceso de confianza que sólo le da la falta de claridad de lo que se está haciendo.

"Y" interrumpe a P diciéndole que tiene razón, que lo que pasó fueron "chinguaderas". Relata como fue que decidieron que se fuera a esa casa con grandes probabilidades de "bronca" dice que ya hasta habían decidido no ir, pero que finalmente ella se dejó convencer por "X" de que debían sacar cosas importantes y que tenían que ir. Ella argumenta que se opuso a que se fuera (que por ella se había decidido no ir, al principio). Le dijo que sus argumentos no la justificaban, que su responsabilidad es igual que la de "X" ya que las dos estaban conscientes del peligro que entrañaba ir a esa casa. Aunque sí se ven algunos errores que "X" cometió que fueron determinantes: a).- exceso de confianza al quedarse en la casa primero y luego salirse sin sacar las cosas más importantes. Se observa aquí un gran relajamiento

miento de la disciplina y a los criterios de seguridad: "X" supuso que J había actuado como el cuando se "perdió" (o sea cuando no fué a las citas por estar discutiendo con unos compas a quienes clavó en su casa), es decir, razonó: "tal vez J no viene por estar discutiendo o algo así" y se quedó en la casa que J conocía con la esperanza de que se presentara. Este criterio es a todas luces erróneo y permitió en cierta manera que se entregara a los compas M y Jo. b).- la insistencia de "X" de que se fuera a la casa encontrando la resistencia inicial de "Y" (resistencia que fue rota al final); c).- no se actuó pronto, se le dio tiempo, tal vez al primer día no hubiera habido problemas; d).- ver las cosas a la ligera (aquí comenta P como le planteó "X" que si se podía finiquitar el asunto de la casa).

Se analizan estas cuestiones y se ^(v) que, efectivamente, se incurrió en errores letales con los resultados conocidos y que, así mismo, la actividad se desarrollaba con criterios erróneos, con un gran rebajamiento de las medidas de seguridad, además del relajamiento a la disciplina, etc de tal manera que no existían los avances de que se habla en la carta, que no se habían "sentado las bases" o, más bien, se estaba desarrollando la actividad sobre bases falsas.

En ese momento P ubica otro problema en la carta. Dice que eso de "cuando se estaban sentando las bases", etc. no sólo es falso sino que denota un intento de soterrar la responsabilidad que cada quien tiene.

"Y" le dice que no es eso. Explica, con una actitud presionada (como si presagiara tormento cómo se vinieron desarrollando las cosas; dice que muchos de los problemas que ahora hicieron sus datan de muchos años, que son cosas que se van dejando pasar y se van arrastrando. Ella acaba que había problemas que no se habían solucionado (entre los que está por ejemplo, reubicar gente); se arrastraban vicios añejos de una política oportunista. Entre ellos se pueden ver el darle largas, el posponer la solución a múltiples problemas, el recargarse de tareas sin hacer nada concreto, discusiones que no se realizan por una o muchas "razones", problemas infraestructurales pospuestos, etc., etc. Era eso lo que se pensaba eliminar y se estaban dando los pasos, es cierto sobre bases falsas; "incluso hubo gente que nos criticó porque queríamos correr sin saber gatear" dijo "Y".

Se pone a discusión lo de la división del trabajo en los sectores y se destaca la falta de coordinación de la DN, que había una gran falta de discusión conjunta y nadie se ceñía a planes generales, conjuntos, que le diera cuerpo a una actividad más coherente, etc. que por "prisas" y recargamiento de tareas unos andaban por un rumbo y otros por otro.

P insiste que no había tales bases para la superación de los problemas y que los golpes lo demostraron. Los aspectos que se mencionan (por parte de "Y") no fueron abordados ni por la DN ni por nadie con seriedad (H interviene diciendo que era importante recalcarlo). Hay elementos -continúa P- que lo confirman: conocimiento de infra, problemas de clavadas, relajamiento en muchos aspectos, etc.; aparece como que no se ubican los problemas o no se reconoce la existencia de éstos.

"Y" comenta que ya casi estaba listo el proyecto de reglamento que es necesario para dar cauce a la solución de esos problemas. Es cuando se comentó que no es por falta de reglas o criterios por lo que existen muchos problemas, que los criterios sí existían pero que no se practicaban, los métodos son los que no existen. Se menciona por ejemplo a Jao, sobre todo en la

cuestión militar. No se puede decir que no existan criterios sin embargo esta actividad está muy rebajada, muy relajada a nivel general. Aquí se comentan muchos hechos, sobre todo de Jac, donde se ve con claridad en que condiciones se venía trabajando por parte de él y, en muchos aspectos a nivel general.

No en este momento que se comenta lo relacionado con el problema militar, que es parte fundamental de la formación de un militante. Se comenta que este problema es abordado erróneamente de tal manera que es negada esa actividad tan importante. La cuestión está en su preparación y de llevarla a cabo de acuerdo a planes bien estructurados, etc. (se vio ampliamente esta cuestión en muchos de sus aspectos: cómo influyeron actividades como las repartizas, por ejemplo, para la formación de la mayor parte de los militantes de otros periodos).

Aquí P. vuelve a tomar los problemas que se tuvieron por la manera en que se veían las cosas en ese aspecto: "muchos de los problemas se dieron por que no se analizó la situación en la que se caería si detienen, por ejemplo, a Jac que conocía mucho y se le tenía exceso de "confianza" - dijo P.

Pero, estando de acuerdo en que el planteamiento hecho en la carta tendría que analizarse más detenidamente cuando se viera lo de la "concepción política", ya que están íntimamente ligados.

Se continúa leyendo la carta. Se llega al planteamiento en el que se hacen la pregunta de si los vicios y desviaciones oportunistas "serán sólo pequeños desajustes organizativos", si serán producto "de una mala división del trabajo, de una falta de compartimentación," rebajamiento del arte de la clandestinidad y el rompimiento de la férrea disciplina que debe existir en la Orga; se preguntan en la carta si será por una "mala selección y pésima formación de los militantes". Y a todo esto se responde que no, que el fundamento es la política, la concepción política de la O.P. Este planteamiento nos pareció muy cuestionable a M, P y D quienes se lanzaron en defensa de la concepción política que en general es el marxismo. Se dice que la obra de todos los revolucionarios que aportaron en la teoría aquí en México, en particular la de Uscas, es muy importante y que además él no hizo sino sentar las bases para el desarrollo de esa teoría que es una gran guía para la acción. Luego se dice que si después de la caída de Uscas no se dió mucha continuidad al estudio del desarrollo del capitalismo aquí en México, eso no es culpa de Uscas, que su obra con imprecisiones, errores, etc. (imprecisiones y errores propios muchos de ellos de la propia inmadurez política del proletariado y los revolucionarios aquí en México), con todo, es producto de la actividad teórica y práctica de algunos de los mejores revolucionarios del movimiento en aquel período, etc., etc.

"Y" aclara que todo lo recién expuesto es cierto que nadie lo pensó de otra manera, que como se planteó en la carta está impreciso, ya que no está bien planteado con lo que realmente se discutía. Se discute un buen rato esta cuestión. P afirma que se aborda mal el problema, que se da la imprecisión que en la carta se está negando que la Orga se rija por el marxismo. Después de discutirlo se queda de acuerdo en que: a) los materiales centrales de la Orga siendo el producto teórico del esfuerzo revolucionario de la M23S por analizar el desarrollo del movimiento con tienen, no obstante, muchas debilidades y desviaciones técnicas, que es preciso adecuar nuestra actividad a un conocimiento lo más exacto posible de la realidad del movimiento y de la sociedad.

en general; c) que no por adecuar nuestra teoría renegaremos renegaremos del marxismo que es la única teoría revolucionaria justa y d) que la carta no plasma con claridad los objetivos que se persiguen y lo plantea de una manera errónea.

En otro punto de la discusión se vio la cuestión de si realmente no trascendía del Consejo de Redacción anterior los planteamientos que, cuestionando algunas apreciaciones erróneas de la teoría de la urga (sobre todo varias tesis de Uscas), verifican algunas tesis más exactas, más apoyadas a la realidad del movimiento. P dice que si salían tales planteamientos, que si se difundían, cita casos, pero "Y" le rebata citando casos de mayor peso. En este punto "Y" observa cómo criterios viciados y desviaciones impulsaban y posibilitaban que la discusión y las decisiones teóricas y prácticas se hacían en la cúpula, con poca o ^{nula} participación de la base de la urga. La dirección (en este caso el Consejo de Redacción) no es toda la organización. Que es una organización verdaderamente democrática, verdaderamente revolucionaria, deben militar ^{muchos} pensantes, que sean capaces de pensar y observar la realidad de las cosas. Que es por eso que se debe impulsar enérgicamente la preparación teórica permanente y con arreglo a un plan, etc.

Aquí se ve ampliamente por parte de todos, la gran importancia que tiene la preparación teórica. Que una de las más grandes fallas de nuestra teoría es que, fundamentalmente, fue obra de unos cuantos campos, que no se impulsó como debiera la participación y la preparación teórica de todos los militantes. Que, aunque se hayan dejado atrás muchas concepciones erróneas, fue una gran desviación ^{no} impulsar ese proceso. Pero si bien es cierto se venía arrastrando esa situación, también es cierto que se agudizó después de febrero de 1961. Se analizan las particularidades de nuestro organismo y se ve que, efectivamente, nunca se llevó una discusión regular con la dirección. Que muchos elementos de estudio y discusión no se conocían, que se relegó mucho este organismo al grado que era solamente una imprenta. Que esta situación se le señaló con mucha insistencia a la dirección (particularmente a Jac que, al parecer, ni siquiera informaba en que condiciones estaba este organismo a otros miembros de la dirección.) "Y" informa que en otros organismos aunque medianamente, sí se impulsaba la discusión y se desarrollaba la información. P comenta como estaba viciado el Consejo de Redacción encabezado por Jac. (A)

"Y" informa cómo surgieron las inquietudes de discutir una serie de problemas y errores que se venían repitiendo, como surgió la inquietud, de cuestionar e impulsar la discusión de los dogmas centrales, se estuvieron discutiendo esas cuestiones y el acuerdo general es que realmente sí era una necesidad hacerlo. Además se quedó de acuerdo en que la forma en que se planteaba en la carta era errónea y daba la impresión de que se quería liquidar con la teoría revolucionaria (en un momento de la discusión "Y" llegó hasta a decir que no hicieran caso a cómo se planteaba en la carta.)

En esos mismos términos quedó lo de la cuestión militar. Resulta que también en este aspecto la carta no sólo no planteaba bien las cosas, sino las negaba rotundamente. Se estuvo discutiendo mucho este problema. Nosotros veíamos que no era errónea la táctica de desarrollar "jales". Que lo que "desestabilizaba" era el desmadre que existía a nivel general. (C) Se estuvieron viendo argumentos del organismo contra la medida: cómo por ejemplo se va a resolver el problema de la formación militar de los revolucionarios sin la actividad "viva" en ese campo. Es evidente que con sólo prácticas (de salón o en "vivo") no se resuelve; el fuego es importantí-

simo. Además P veía una contradicción en el período de "redifinición" y la "necesidad" de mandar a trabajar a las gentes que venían militando.

Aquí se vio y discutió tendidamente cómo se orientará en este período el trabajo en las fábricas. En esta cuestión quedamos, en términos generales, de acuerdo (sólo se apreciaron ciertas reservas en P que no las alcanzó a manifestar abiertamente).

Después se vio la necesidad del Comité Militar. P planteó que si era necesario, ya que teníamos que garantizar el desarrollo ulterior de ese aspecto de nuestra actividad, "Y" quedó de acuerdo en esa necesidad, pero recaló que la orientación de la actividad para este período era un proceso a prueba, que depende de los resultados.

Decidió suspenderse la reunión en este punto.

El día 4 de diciembre nos reunimos de nuevo. Al retomarse la carta en el punto donde nos quedamos, es decir, en la consideración de la necesidad de los ejes, quedamos, como en la reunión pasada, de acuerdo en que esta consideración tenía que verse en el marco de toda una orientación del conjunto del trabajo y que además de ser relativa su supresión, era temporal y dependía en mucho de la situación concreta del momento. Total que quedamos de acuerdo en el planteamiento que oralmente nos hizo "Y" pero no en el planteamiento en los términos en que aparece en la carta. En aquí donde P hace el planteamiento de que era necesario que quienes apoyan los planteamientos vertidos en la carta pero que como se evidenció en la reunión, no están de acuerdo en la forma en que fueron expuestos en esa carta, quienes impulsaron esas iniciativas en las cuales en general estamos de acuerdo se pronuncian por escrito respecto a ese escrito ya que no puede ser base de ninguna discusión. Es necesario invalidar esos planteamientos incorrectos que en la discusión dejamos de lado y discutimos como eran las cosas en realidad. Eso eliminará muchos problemas que se están viendo a nivel general. (es importante observar que particularmente P hizo esta observación que fué apoyada por completo por E y P, "Y" estuvo de acuerdo.

Continuando, P propuso que veamos bien la cuestión de trabajar. Que hay que ver en que situación se está. Hay dos situaciones -dijo- una en período de repliegue y una de actividad normal. En el período de repliegue muchas tareas no se van a realizar como antes, pero en el trabajo normal hay organismos que necesitan gente de tiempo completo como el CP, el CR, el CH, etc. Para funcionar normalmente es necesario que los conformen militantes de tiempo completo, que se dediquen sólo a eso. Tal como lo plantea el documento, un conjunto de tareas se superponen a un conjunto de otras.

"Y" lo interrumpe: "Antes de que continúes, es necesario aclarar dos cosas: el repliegue es porque no se puede continuar el trabajo normal y es una cuestión obligada, obligatoria, obedeciendo a una situación objetiva que nos impone detenernos a analizar en que condiciones estamos, a prepararnos más y a enfocar nuestras fuerzas de una manera más adecuada. En este sentido, obviamente, no permanecerán todos los militantes de dirección en tiempo completo pero tampoco todos los militantes irán a trabajar. Además lo más importante es nuestra orientación hacia el sector fabril. Al principio no será difícil para nadie ya que es un período fundamentalmente de reconstrucción. Existen ahorita sectores que dado el desarrollo anterior de la actividad allí y otras cuestiones favorables se exigen de nuestro trabajo pero sólo se hará si la gente encargada garantiza una cierta autonomía económica. Por lo tanto, un trabajo "normal" (no entendiéndose esta

como trabajo inflado, de globos, no se va a poder realizar en este período de repliegue relativo. (se sigue hablando de esta cuestión; no tiene caso permanecer). Ahora -continúa- "Y" todas van a converger a un proceso de formación que incluye fundamentalmente cuatro aspectos: a.) discusión política; b.) estudio teórico; c.) habilidad organizativa y d.) preparación militar.

Y expresa su duda acerca de la nueva orientación del trabajo sobre todo en el consentimiento económico ya que ella tiene experiencia al respecto. "Y" le informa la cuestión del fondo económico y como se estructurará este dispositivo. Además, insiste "Y", esta nueva orientación del trabajo va a estar a prueba.

En lo fundamental estamos de acuerdo -afirma B- es posible sobre esa base y recurra a la experiencia que se tiene, seguir adelante con ese plan. Al parecer no dan pasos hacia atrás, pero si este resulta, va a ser para bien. Yo sí insisto -sigue B- que en la forma en que se plantea en la carta es errónea, ya que se le hace una crítica destructiva a la actividad militar cuando el problema no está en la actividad militar en sí misma, sino en que se desarrollaba inadecuadamente y en el marco de una desorganización general. Es necesario que se invaliden los planteamientos tal cual aparecen en la carta.

Se siguió viendo la carta; en lo del boletín se estuvo totalmente de acuerdo. En lo del reglamento P, expresando un beneplácito (que en ese momento era ya generalizado) respecto a una medida, hace una sugerencia para enriquecer con las experiencias de los golpes que a lo largo de la historia de la Orga nos han dado, mencionando los por qué (rebajamientos, dilaciones, etc.) situaciones en las que se dieron etc. Un documento amplio que abarque desde el momento en que se tenga memoria hasta los últimos golpes. Muchos de ellos han sido reproducción de errores viejos y es necesario generalizar su conocimiento.

En este momento se pasa a abordar lo relativo a la "disolución de la Dirección Nacional" (este punto aparte) y lo concerniente a la reubicación de los miembros de nuestro organismo, en punto también aparte.

Finalmente sobre lo que aquí va en suya, comentamos que se adelantó la discusión de los problemas de la gente que en ese momento fungía como dirección (lo que se menciona en un documento que se llama "Sobre la disolución de la Dirección Nacional"), F hizo una síntesis de los problemas de la carta y realizó con el apoyo de E y D que esa carta no puede ser el documento que vaya a servir de base en este período de las discusiones de redefinición y reorganización, de forcezamente habría que pronunciarse con respecto a ella y que se necesita otro que sí sea realmente la base de nuestras discusiones; ya que, como se ha dicho con razón, lo escrito es la base y hay que haberlo escrito.

25-dic-61

+ (es decir sobre la base de la nueva orientación del trabajo).

NOTAS:

A).- (FyB) Cabe hacer la aclaración que no se trata de un simple "error", sino de un caso que ilustra acerca de la forma incorrecta como se vanía atendiendo por parte de la DE (en este caso del encargado J), la coordinación con el C. P.

B).- (PyS) Más concretamente nos referimos a que en el CR ocurría un fenómeno muy similar al C. P., problema que adquiere mayores dimensiones dadas las características del organismo (el Consejo de Redacción . . . organismo encargado de la elaboración de nuestro órgano central). Y es que en el CR -como en el CP- no se informaba del desarrollo del movimiento (donde teníamos fuerzas) ni de la actividad de la organización en su conjunto. El Consejo de Redacción, desligado de la actividad de la organización y del propio movimiento revolucionario.

C).- (PyS) Puede interpretarse de dos formas a como aparece en la carta:

1.- Plantea la supresión -en el período de repliegue- de toda actividad militar "que no esté relacionada con la adquisición por parte de los militantes de los elementos técnicos necesarios para el combate" y plantea toda una serie de problemas atribuidos a la actividad militar de la organización.

2.- Plantea ~~xxxxxx~~ resolver el problema de los recursos "mandando a la gente a trabajar".

Sobre el primer punto, "Y" defiende e intenta argumentar sobre lo expresado en la carta: "ustedes desconocen todos los problemas que acarreó el último operativo de recuperación en esta localidad", aunque finalmente reconoció que estaba planteado mal en la carta.⁺ Por otro lado informó que dada nuestra situación, se veía necesario desarrollar algunos operativos.

Sobre el segundo punto aclaraba que la propuesta de "mandar a la gente a trabajar" obedecía más que a la necesidad de resolver así los problemas económicos, a una reorientación de nuestra táctica enfocando nuestra atención hacia el sector obrero fábril, etc. pero que los jales no iban a suprimirse.

La orientación de la actividad que oralmente nos plantearon nos parece correcta, pero como aparece en la carta no estuvimos ni estamos de acuerdo.

⁺incluso comentó que este punto de la carta fue uno de los que más discutieron en la dirección pues le apreciaban problemas.

Sobre la disolución de la Dirección Nacional.

A un pedido expreso, se va a redactar por separado la parte de la discusión en la que se vio lo concerniente a la "disolución momentánea de la dirección nacional en una Comisión Coordinadora Provisional" planteada en la carta.

En la reunión del 4 de diciembre, en la cual terminó de discutirse la carta, I planteó la necesidad de analizar la situación de algunas de las personas que actualmente conforman la Coordinadora y que antes estaban en la dirección, ~~muchas~~ que no deben estar ni a nivel de coordinadores. Concretamente dice que X, por muchas razones, no debe ocupar el puesto que actualmente ocupa, y que se debe considerar seriamente su posición. También observó I que ni Y debiera ocuparlo ya que se apreciaban algunos problemas compartidos, amén de otras cuestiones que X tiene por su cuenta.

2 plantea una explicación por parte de I; afirma luego que le pareció acertada aquella observación, ya que la gente que vaya a ocupar responsabilidades, debe demostrarlas en los hechos que está a ese nivel (I: sí, de demostrarle en los hechos y con sus actitudes en todos los aspectos). 1, continua 2, en la carta se plantea disolver la Dirección Nacional y reemplazarla por la "Comisión Coordinadora Provisional" que tiene que estar la gente que haya demostrado "en la práctica, con hechos vivos, tangibles y verificables que posea la capacidad suficiente y necesaria para el desempeño de tales funciones." Pero eso se va a llevar tiempo, sobre todo en este período de discusión y redefinición, que es donde se va a perfilar la gente idónea para ese cargo ¿y mientras?, cómo se lo va a hacer en ese sentido? ¿qué pasos se van a dar? Porque al parecer las cosas siguen igual.

I amplía su planteamiento. Empieza diciendo lo que se conoce de X. Relata lo que G informaba sobre su actitud a la caída de N, sobre todo su temor a salir, su angustia, su nerviosismo, su abatimiento, sus ganas de no hacer nada, etc.

Aquí Y dice que no es por justificar a X ni mucho menos, pero quisiera dar algunos elementos: cuando se dio aquello, ella no tenía más que hacer afuera, G y yo éramos los que sí teníamos. Además en cuanto a su estado de ánimo, ella sí soltó el llanto cuando se le informó de la caída de N, sí se veía nerviosa, pero yo no la ví abatida.

Comenta que recuerda que G relataba, bastante disgustado, un hecho que habla del estado de ánimo de la compa en aquel momento: X tenía una llaga que se repetía al día siguiente; entonces ella, sobre todo por el temor a salir, no consideraba necesario hacerla la primera vez, argumentando que podía hacerla después. El G comentaba que le había llamado la atención al dándole que qué posición era aquella de esperar hasta lo último, que no estaba correcta.

Y comenta que efectivamente, la compa sí estaba muy nerviosa "No sé es cierto -comenta-, además hubo muchas cosas que se vieron sólo entre G y X por eso yo no me enteré de ellas". En ese momento se ve ampliamente cómo se dieron las cosas y quedamos todos de acuerdo que, efectivamente, la compa tiene broncas graves en ese aspecto. Asimismo se destaca que esas broncas fueron solapadas por la DN ya que, por una parte, Y no las ignoraba y, por otra J., las soltó descaradamente cuando se le plantearon por parte de I.

I prosigue con su exposición de hechos. Pregunta por qué X se aferra al hierro en la cintura antes. Comenta que hace mucho está demostrado que si se lo con el hierro allí se puede responder efectivamente en un enfrentamiento y que ella, X, ni con la experiencia más reciente, la de Y, tomó las medidas al respecto.

X contesta a a esa pregunta diciendo que ella considera que X no se fue a la... comenta, "yo no la ví abatida".

3 le pregunta que cómo respondía X a esas críticas, que qué resultados hubo por ese lado y por qué se siguió manifestando esa desviación. Y relata cómo la conoció y cómo se dieron sus relaciones con ella. Lo más importante de ese relato es lo siguiente: Cuando la conoció le observó ciertas cosas erróneas; más exactamente, tubo la impresión de que ella adoptaba cierto aire de autosuficiencia; luego estando en el CoCo, en los planes de trabajo de ella no se prestaba la debida atención a la preparación teórica, al estudio; se menospreciaba en aras del trabajo práctico; allí mismo se manifestaban muchos pleitos y otras brujacas, sobre todo con B, brujacas que daban por rivalidades de capacidades ("haber quien hacía más") y cosas de ese tipo. Fue promovida al responsable del CoCo en donde demostró que no tenía capacidad para estar en ese puesto. Fue promovida al Comité Local, pero continuó en el CoCo, sale de él en enero del 78, desde ese momento Y ya no la volvió a ver.

I comenta que al parecer relegaba las tareas políticas ya que le tocó ver que le dedicaba mucho tiempo a las labores domésticas, orden en la casa, etc. pero que, por ejemplo, al estudio tiene referencias de que no le dedicaba tiempo. Otro problema que se le ve tiene que señalar -continúa I- es su carácter. Se refirió a varios hechos de los cuales fue testigo. Incluso comenta que algunas compas de fuera la tenían ubicada como una compa de mal carácter.

Y toma la palabra diciendo que todavía no terminaba, continúa su relato. La volvió a ver a raíz de la caída de los compas del 23 de abril de 1980. Recuerda -comenta- que le preguntaba a G sobre X y si él si ya sabíamos cuál era la actividad de ella y no nos atrevíamos a preguntarle sobre ella al M. De todos modos se la veía mucho cuando con P y N, y más aún, con la caída de G se vuelven a ver y se disponen a rescatar la actividad, sobre todo el recontacto de la gente. Aquí Y refiere un hecho que dice es un detalle pero digno de tomarse en cuenta. En aquel momento de prueba, cuando estaban ellas dos solas X adoptó una actitud suave, dispuesta a marchar en el trabajo; pero cuando viene J y se encuentra a J y se encierran las discusiones entre los cuatro, X asume una actitud totalmente diferente: una especie de autosuficiencia, de manejo de elises. Ya en el periodo de reorganización de la actividad se sigue observando en ella (aunque también entre Y y J) una reproducción de los métodos artesanos de trabajo, se manifiesta también incapacidad no sólo teórica (sobre esto se observa que le está dando al estudio en los últimos tiempos de una manera más sistemática), sino también política, falta de visión general de la marcha viva de las cosas. Considera Y que cuando estaba M, X se atenía mucho a lo que él decía (incluso misma X le señala como un lastre que le frena) a tal grado que en muchas ocasiones de frente a problemas no se hacen proposiciones ni u observaciones personales, sino que más bien existe un remitirse a lo que M decía, a las recetas que manejaba. Se señala asimismo la incapacidad de la compa para la redacción. Señala también Y que se observa que X no hace esfuerzos por impulsar y enriquecer la discusión con la gente, no se adopta ni se impulsa en el sentido crítico. Por ejemplo -señala- en la discusión de la carta (se refiere a la carta que donde se plantea lo del repliegue) ella no informa a los compas de cómo se abordan los problemas en la realidad y que en la carta no están bien expresados, al contrario, aparece como si ella misma contribuyera a la confusión sumándose a las críticas a la carta (Esta carta fue elaborada por un organismo, se discute con X y en el transcurso de la discusión se ponen de acuerdo, posteriormente X, al parecer, le contraponen objeciones cuando lo discute con otra gente).

Interviene I diciendo que en relación a la tarea de estudio por parte de X, 3 tiene algo que comentar. 3 dice que es algo que observó cuando vivían juntos en la casa de G. Ella no leía. Al preguntarle a G acerca de ese problema, él contesta más o menos con un ademán de desacuerdo (como diciendo es ¡muy mal esta compa) "no, no estudia, yo no se cómo lo permit-

"SALVADOR" - (DR)

GARCIA VALENZUELA

"CAR (CARILLO)"

RUBEN ADENZ PADRON

"CH" (CHURCHMAN)

JESUS ABEL ORIARTE

"HUKKO"

EDUARDO ECHEVERRIA
VALDEZ

Y comenta algo acerca de las relaciones entre X y Y mencionando algo así como "la relación con Y (se refiere a la relación política y todas las cuestiones así) no siempre fue buena, él no le ayudó mucho. Incluso ella, X, lo reconoce ahora; se lo "recogaba" mucho a Y, dejaba que él decidiera por los dos en casi todos los problemas y ahora se ve que eso le hizo mucho daño, al grado de reflejarse actualmente en la falta de capacidad, etc. Se fue -acepta Y- aunque no le fomentó mucho Y, no fue sólo buena de él sino de los dos y fundamentalmente de ella.

Tiene X otras cosas que mencionar decir acerca de X en relación a la capacidad teórica de la compra; yo venía observando en los trabajos que se nos pasaban para imprimirlos muchas cuestiones de redacción, falta de habilidad, etc. en plantear nuestra política, algunos elementos me indicaron que algunos de los trabajos (sobre todo uno) eran de ella. Y me sigue hizo la crítica en el sentido de que yo personalmente quería personalmente plantear los problemas. Suplida -presigue X- está para considerarse lo que él, Y, comentaba acerca de los problemas que se presentan con X con las "clavadas", con indisciplina me parece que es un problema político. También sugiere, por ejemplo, pueden verse en comentarios suyos que hablan de que no piensa lo que está hablando (menciona casos concretos), se extrañó al fin de de las cuestiones, aunque maneja elipsis o frases.

Y recuerda que X, comentando sobre el problema de Y (el hecho de que Y haya conocido las cosas de este campo) dice que de nadie más que de Y era la culpa, soterrando la responsabilidad que tuvieron los demás miembros de dirección.

Se siguen viendo algunos otros problemas particulares de esta compra y alguien cae a relación la falta de capacidad para ubicar algunos problemas (aquí refiriéndose concretamente a la responsabilidad de X y Y en la caída de J. y K) a lo cual contestó Y que no era falta de capacidad de parte de X para ubicar los problemas sino ganas de eludir una responsabilidad y soterrar la causa verdadera de los hechos. Al comentar "sobre" los hechos entre ellos, X nuevamente comentó que aquí la culpa también era de Y a lo cual Y contesta que no.

X 3 insistió que este campo, como se portó, es un peligro latente y que se había que considerarse muy bien su caso.

Y dice que en este caso ella culpaba a J de tales caídas, que las se responsables eran ellas (X/Y) y critica la actitud de X de querer eludir la responsabilidad que se tiene. También señala Y que incluso el hecho de que haya gente que hacen colabore de tal forma con la burguesía es una responsabilidad de la Organización por no saber seleccionar rigurosamente a sus militantes, por no fortalecer su moral revolucionaria, su convicción de clase, que es cierto que eso tiene que verse también de manera individual, pero es a la organización a quien le corresponde definir perfecta y detalladamente sus métodos de reclutamiento, formación y promoción de militantes.

X 2 comenta que está claro que en la caída de esos campos J no tiene que ver principalmente, que nosotros somos los de la bracha en ese caso. Por otro lado, es necesario comentar -sigue X- de qué manera tan superficial ve esta compra los problemas y expone un ejemplo. Fue una vez que nos vimos y en la que se vio nuestra situación económica. Ella, de buenas a primeras y sin acordarse las reservas que vimos con la ida a tal lugar, me plantea que si no se podrá liquidar pronto, etc. Recuérdame X- es algo que también debe tomarse en cuenta.

Hay otras cosas que quiere comentar -dice X 1- yo veo indisciplina e irresponsabilidad político-militar en la compra en tres cosas por lo menos: a) al irse a quedar en la casa que conocía J; b) lo de volver a Y (de que su familia conociera la casa), cosa que se repite con los voluntarios a J; y c) lo de su actitud en las "clavadas" cuando Y gente se eludía y se iba de X (caso particular de Y) se adoptaba una actitud evasiva,

le das (comenta algunas con el consenso general: "tal vez pensara que por ser quien era no habia bronca, que habia que confiar en ella")... comenta que cuando X fue a quedarse a la casa que conocia / se le informó y que ella reconoce, Y, que se violó el acuerdo tomado inicialmente de ya no ir a esa casa y se plegó a los argumentos de X sin pararse a pensar... en la limitación de tales argumentos y las consecuencias y que por lo tanto tiene tanta culpa como X.

X le contesta que sí, es cierto, comparten responsabilidades, pero por eso se estaba analizando el caso de X, que después se verían los problemas que hay con ella. Luego dice que por su parte es todo, que esas son las razones por las cuales se considera que X no debe estar donde está.

X reafirma que sí es cierto, que la culpa X, estando a un nivel de conciencia, no había podido saber responder, no tiene la capacidad ("ni la firmeza" se le acotó) suficientes para estar a ese nivel. Nadie nos garantiza que, como están las cosas, vaya espontáneamente de nuevo a permitir o hacer otras broncas.

X cita el ejemplo de desobediencia por parte de X que es lo que X comenta acerca de los problemas de indisciplina en las cuerdas, lo de meterse a vivir en una casa donde ya antes había habido bronca y otro caso de falta de firmeza: X comentó que cuando X le relató la situación de aquí lo había hecho ligeros, como desobediencia ante los problemas.

X quiere comentar un "detalle" acerca de este último: X en un momento determinado dijo que TADOS en algún momento había pensado en abandonar la casa; yo le dije que no, que al menos yo nunca había pensado eso.

X señala que eso no es un "detalle", es el reflejo más claro de la posición de esta culpa, de su falta de decisión y de firmeza, que era ese un elemento de mucho peso para considerar su ubicación (X reafirma lo anterior: a la culpa se le debe rendir).

Aquí se terminó de ver el problema de X.

En cuanto a ti -empieza X así el problema de Y- lo que concierne es la responsabilidad que tienes en las caídas como cuestión principal, como la más grave. Este problema se trata. En la discusión se le había señalado a Y su responsabilidad en las caídas, lo que la culpa había reconocido. Aparte, X trata de otro problema de Y, o que al menos así le había sido comentado. Tal problema es sobre ética revolucionaria (se discute simplemente si este "problema" y se ve que realmente no hay tal problema). En realidad, explica Y, se malinterpretó mi actitud.

X le plantea a Y que vale más portarse de una forma que se pueda malinterpretar por malinterpretada su actitud "Por lo que se ve hay gente que no lo ve con buenos ojos y para evitarse problemas con esa forma de ser, mejor es portarse de otro modo" Se resalta "solo porque que se malinterpretado", Y no responde a esto.

Comenta J que lo que sí le parece importante es lo del relajamiento de las broncas que estaban dando; lo de la descoordinación, lo del desmoronamiento, etc. que se estaba reproduciendo en la actividad en su conjunto, etc.

X, de nuevo señala, y nos hizo un planteo de cómo se venía desarrollando de las cosas en toda la actividad que, efectivamente ella le vio pero no se pueden cambiar las cosas que uno ve mal de un momento, que ella estaba haciendo esfuerzos porque se modificaran algunas anteriores creencias y el desarrollo vicario de la actividad en muchos sus diferentes aspectos, etc.

En este momento J insiste que a él le parece que la situación sigue igual, que si bien es cierto en su haber venido muchas adaptaciones nuevas para nuestra reestructuración y redefinición, también lo que es que eso se lleva tiempo. Pregunta que mientras está fijando la dirección (formalmente sí, porque a él le parece que sólo cambió de nombre) qué medidas prácticas se tomarán, ya que sigue igual la situación, al menos.

"sí, y no" dice "Y" y muestra en qué forma van estructurándose las acordaciones (esto lo hace ~~XXXXXXXXXXXXXXXX~~ un poco superficialmente; después a insistencia de 2 sobre todo de 2 le haría más ampliamente).

Un poco antes, es decir cuando 3 hace la crítica a "Y", le hace en el sentido de que a él nunca le ha parecido argumento el decir "yo ya lo veía", de que para él tiene más bronca quien ve problemas en un campo y no en los otros que el propio interesado, ya que puede ser que ni siquiera se le cuenta. En este sentido a 2 le parecía una desviación en "Y" ver los problemas y no atacarlos, ver el amorfismo que produce la falta de coordinación, la falta de un plan conjunto, la actitud "valemadrista" de que "allí uno se con su demandre, acá otro con su demandre y acullá otro, etc." Se interrumpe a 3 aclarándole que no era problema sólo de "Y" sino de la dirección en su conjunto.

"Y" toma la palabra. Se extiende enumerando una serie de problemas que ella sí señalaba a su tiempo.

Se decide terminar la discusión en ese momento.

En la siguiente reunión (6 de dic.) se plantearon dos problemas como fundamentales: definir los problemas que se tenían con las personas que conformaban la dirección y reestructurar las fuerzas del organismo este.

Interviene 2 para plantear el peligro que ve de que otra vez se caiga en la situación de "hombre-orquesta" e insiste en conocer qué pasos se han dado en la disolución de la DN.

3 plantea que nos habíamos quedado en la respuesta que "Y" estaba dando en relación a los problemas que ya veía ella.

"Y" explica que ya comentaba a los campos las broncas que ella veía que se estaban dando y les planteaba un plan general que en todos los organismos se discutieran los errores y se definieran las tareas "en aquel momento nada más se veía la necesidad de la reestructuración, se quedó ahí y se avanzó poco". Después se le señalaron a 3 los problemas de redacción de la gente y de todos los problemas en general, la necesidad de llegar a un criterio común sobre nuestras tareas y nació (resurgió) la idea de la revista teórica, se sacaron algunas críticas y documentos y se le asignó responsabilidad a determinados organismos para la redacción de artículos para la revista y se dieron pasos adelante en la C. estudiantil, y la obra un poco antes.

"Lo que influyó para que no se desarrollara pronto, es que el plan estaba relacionado con la venida de E, él no llegaba y estaba atendidéndolos yo (Y) medianamente, luego N y otro campo, después se tenían planes para que le entrara E. ~~XXXXXXXXXXXXXXXX~~ Este último ni siquiera empezó por las otras tareas que tenía. Así se vino la caída de J y nos (agarró) con falta de casas, no había dinero, con un conjunto de vicios y errores. Todo esto se vio desde con J y se vio la necesidad de hacer las reuniones más frecuentemente, incluso se elaboró un calendario así como se establecieron otras medidas (informes, actas, etc.) para agilizarlas. Esto no se llevó a cabo de una manera completa, sobre todo por las broncas económicas ya que éstas prácticamente nos emboletaban a todos.

Es cierto, yo veía broncas, pero no había suficiente discusión y ni, por ~~vicio~~, ~~mis~~ sugerencias, enfrentaron la duda o la oposición. En este sentido de pensamos que la revista sería el principal punto de apoyo para superar los problemas, ya no sólo prácticos sino políticos también. Hubo avances, es cierto, pero estos no eran de manera conjunta; incluso en la última reunión se veía que estos eran de manera desigual y que se manifestaban, como problemas subyacentes e importantes, los de dirección, que aún no había la suficiente capacidad para impulsar todo este proceso.

3 pregunta ¿usted no pensó en difundir sus inquietudes? "Y" contesta que eso se hizo y pone como prueba de esto el documento donde se critica el "Acuerdo de los Sindicatos" y "Sobre la Coordinación Obrera". Se oían

Se discutieron esos documentos pero no limitándose a ellos, sino viendo la situación en su conjunto, pensando que de los organismos iban a salir a flote los problemas. Sin embargo y concretamente sobre la discusión de esos documentos, que se pasaron aclarando que no eran debates terminados los pero que se requería de conocer las apreciaciones, críticas, etc. de los demás compañeros para poder enriquecerlos y sacar una posición ya de la organización en su conjunto, pues en sobre esto hasta la salida de J se hicieron apreciaciones de los compañeros sobre los sindicatos, es decir que en la misma DN se habían discutido esos documentos.

Aquí se aclara, por parte de E, que en el organismo donde se elaboraron tales documentos se vio que se había cometido un error al pasarlos a circular cuando no habían sido detalladamente analizados por el mismo organismo, que eso había iniciado la discusión porque se conocían las críticas en las escritas que, en realidad, no es que se esté en desacuerdo, pero que dada la forma cómo están redactados y la manera cómo se manejan algunas cuestiones, se ha dado lugar a confusiones.

Interviene Z para comentar que "nosotros apenas estamos conociendo esto. No se nos informó, no había información para nuestro organismo" e informa cómo estaba la situación con la atención al organismo. Y agrega que en una ocasión llegaron a reunirse 14 puntos para discutir, pero por "prisa" de J no se "pudo" discutir y argumentó sobre el único punto que se trató (falta de información) que ya se iban a tomar medidas.

Z expone un apunte ilustrativo: cuando X salió J le dio a llevar muchas cosas que nosotros ni conocíamos. Era contradictorio. Gente de fuera conocía antes que nosotros las que aquí se estaba haciendo. Se ve cómo se trató esto en la DN. "Y" dice que no recuerda haber sido que se tratara el problema, a reserva de revisar los actas, aunque le parece que no se ha de haber tratado suficientemente porque de ser así lo recordaría.

Z comenta: nosotros apreciábamos este problema en nuestro organismo y el CR y podía ser en toda la orga y expone el problema particular de su participación en el CR donde quedó relegado sin haberlo discutido, sin ver nada más ni nada.

Aquí Y pregunta sorprendida si J se había discutido en el CR (incluido Z todavía) el rebajamiento de Z (por lo que se vio J lo vio en el CR y después le plantea a la DN como una decisión del CR).

Esto se reflejó en la situación general. Z informa cómo funcionaba el coordinador y que le parece que actualmente como funcionaba la DN si quiera se asemeja.

Interviene aquí Y diciendo que, retomando lo que antes se le había señalado a ella en el sentido de que si se sabía de las broncas por qué no se buscaba la forma de hacerle ver y dar solución a los problemas, por qué ellos, el organismo, no buscó la manera de hacer dar a conocer sus problemas a la DN si veían que J no pasaba toda la información. En este sentido, señala, desgraciadamente es un lastre que arrastramos, el no pensar siquiera en mandar cartas a la DN porque se piensa que es algo intocable. Además, desde poco después de la salida de G, ya habíamos visto la conveniencia de que se mandaran cartas a la DN y que se iba a impulsar esto en todos los organismos.

Casi al unísono exclamamos que no conocíamos que existiera tal acuerdo.

De todas maneras Y hace la crítica al organismo por no haber buscado los medios para que se conocieran sus inquietudes. Señala asimismo que ya se ha visto cómo el no hacer las críticas pertinentes a instituciones de todos los compañeros y en particular a la DN lleva a una situación en que casi todos tienen un "guardadito" que en ocasiones se maneja a nivel de grilla y que eso más que solucionar los problemas los reproduce. Que tal situación lleva a una manifestarse como ahora con este organismo, que se ven a flote un conjunto de problemas que no se conocían antes.

señala que es cierto que DN tenga la principal responsabilidad en que se reprodujera una situación de analfabetismo, artesanalismo, rebajamiento de las medidas de seguridad, etc. pero que no es un problema exclusivo de ese organismo, que todos los militantes tienen la responsabilidad de ubicar y atacar los problemas que se presenten, al nivel que sea. Insiste en que aún cuando no se conociera ese acuerdo de la DN sobre las cartas, era deber del organismo buscar la forma de hacerlo.

La crítica es aceptada.

I plantea que se den conclusiones. Para ella, quienes tienen mayores responsabilidades son X y J "No parece que si se le deja poca gente a X es mejor". J plantea "a nada". I continúa, está de acuerdo con J y dice que hay que colocarla además en un puesto que le ayude a superar sus broncas, etc.

"Y" dice que habrá que dar una información acerca de la pregunta que al recomenzar la discusión planteaba J: en estos momentos la DN está funcionando en realidad ha venido funcionando una dirección colectiva. X quedó como coordinadora porque conoce el trabajo de un sector.

I pregunta si lo de la otra persona que está a nivel de coordinación (E) se vio. Por qué está ahí. "Y" contesta que en inclusión se vio con J también, que este partía de que los miembros que estaban no se daban a bien, forzadamente se necesitaba otro elemento, se vieron candidatas y vieron que E era el mejor.

J pregunta qué organismos tienen participación en la coordinación general. "Y" explica el plan que hay, y que participan como, los organismos.

J dice que el lapso para reestructurar esa dirección en a corto plazo ¿se ha venido avanzando (en forma)?

I comenta aquí que que definir los de las funciones y que ella había opinado de X y los demás no.

J dice que lo que ha venido funcionando como DN a la par de J empieza a su disolución. No se ha definido la situación de X, aunque ha venido teniendo responsabilidades a nivel de dirección "yo pienso que tiene que ser reubicada. Desde aquí no se puede (decidir) apreciar dónde, pero yo pienso que no tiene el nivel de dirección. El lugar en el cual debe quedar tendrá que verse concretamente en la coordinadora"

I dice "pero podemos dar opiniones, sugerencias de dónde puede quedar. Yo pienso que debe dejárselo poca gente" Asiente J. J dice que dados los problemas que se tenían con X debía pensarse muy seriamente en no dejarla de responsable de atender o coordinar elementos u organismos, esto es aceptado por todos como lo mejor.

Aquí interviene Y para decir que a ella le parece que lo mejor es que una decisión así salga de un organismo, que esa es la base para que se haga efectiva, que así se tiene una base y que aquí ha salido a flote todo lo necesario para respaldar una decisión así "Yo ubico los problemas con la culpa, pero yo no podría decidir. Efectivamente, a mí me parece que no puede estar a nivel de dirección. Tiene experiencia a nivel práctico, es inteligente. Últimamente le ha dado al estudio. Comprendí la necesidad y también le que ha leído, por los comentarios que se ha hecho."

Aquí interviene J 2 para observar que el hecho de que X sea inteligente no quiere decir nada, que lo que se le critica no es que no sea inteligente, sino sus posiciones políticas. Que si a inteligencias vamos, tenemos varios "cerebritos" que han delatado mucha gente (menciona un traidor de Juárez y a J) Aquí también dice I que incluso X comentaba que la mayor parte de la gente que está en la orga es J aquella de puros dioses en la escuela. Sí, dice J, la inteligencia no es lo importante sino los planes políticos de la compa. "Y" está de acuerdo. Finalmente por parte del organismo se está de acuerdo en que debe quedar a nivel de elemen-

Luego pasamos a tratar el problema de Y. Vemos que el principal es la responsabilidad que la compa tiene en algunas de las últimas caídas. Aquí se menciona también X que tiene responsabilidad en la falta de coordinación existente.

2 dice que no debe dejarse a nivel de ~~coordinación~~ coordinación general, sino a nivel menor, con una responsabilidad menor, a nivel regional. 3 dice que es el de una coordinación, sin ser representante. 2 continúa diciendo que hay que ver también la actitud de la compa en la discusión y más ampliamente las iniciativas suyas para tratar de solucionar la situación de la orga; que sobre todo esto no se puede dejar de lado.

Interviene Y para aclarar: sí, yo compartí con los compas un conjunto de brancas, también es cierto que yo solo no podía quitar a la orga los ~~tr~~ lastres que arrastra. La responsabilidad es de todos los militantes, aunque que ~~mayor~~ mayor de parte de la DM. Tomemos más responsabilidad, se es solo mía. Y la prueba de que ya se están tomando medidas ~~ya~~ para que esto no se reproduzca, es que ahora no va a decidir sólo la CeCe, sino toda la base.

A una pregunta de 2 acerca de por qué ~~se~~ está al nivel en que está actualmente, que cuáles son los criterios que se siguieron, "Y" responde que esa decisión partió de la información que J daba sobre él, pues sólo él, J, conocía más en detalle cuál era el desarrollo de la militancia ~~de~~ del compa. Se vio que, al menos por los problemas que ha presentado el compa sobre todo de disciplina, ~~se~~ no debe estar a ese nivel.

Finalmente se señala como exclusivo de Y, compartido con X, el problema de su responsabilidad en las caídas y ese plegarse a la posición errónea ~~de~~ de X. Se acepta la propuesta de ~~se~~ 2: que Y debe quedar a otro nivel, más abajo, aunque exactamente dónde, la CeCe lo va a decidir. El nivel no debe ser ~~de~~ de coordinación general, se dijo.

dic. 1981